

Üstün Yetenekli ve Tipik Gelişim Gösteren İlköğretim 1. Kademe Çocuklarının Sosyal Davranışlarının İncelenmesi

Çağla GÜR¹, Nurcan KOÇAK², Nalan SALTIK³, Dilek AKKOÇ⁴, Zuhal DUMAN⁵,
Çiğdem KAYABAĞDAŞ⁶, Elif DEMİR⁷, Zübeyde KARA⁸

Özet

Bu çalışmada, üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında okul sosyal davranışları açısından (sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar) anlamlı bir farklılık olup olmadığı araştırılmış olup bunun yanı sıra cinsiyet ve sınıf (çocuğun kaçınıcı sınıfa devam ettiği) faktörlerinin üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocukların sosyal yeterlik ve antisosyal davranışları üzerinde etkisi olup olmadığı incelenmiştir. Çalışmada genel tarama modellerinden ilişkişel tarama modeli kullanılmıştır. Çalışma grubunu Ankara il merkezinde birinci kademe ilköğretim okuluna devam eden 60 üstün yetenekli ve 60 tipik gelişim gösteren toplam 120 çocuk oluşturmaktadır. Veri toplama aracı olarak Okul Sosyal Davranış Ölçeği ve Kişisel Bilgi Formu kullanılmıştır. Verilerin analizinde t-testi, tek yönlü varyans analizi ve Tukey testi kullanılmıştır. Yapılan çalışma sonucunda, üstün yetenekli olan ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında sosyal yeterlik açısından anlamlı bir farklılık olduğu, antisosyal davranışlar açısından ise anlamlı bir farklılık olmadığı bulunmuştur. Cinsiyetin sosyal davranış üzerindeki etkisinin her iki grup için de anlamlı olmadığı ortaya çıkmıştır. Sınıf düzeyindeki etki göz önünde bulundurulduğunda, üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda devam ettikleri sınıflar açısından sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanlarında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür. Üstün yetenekli çocuklarda devam ettikleri sınıflar açısından antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında (Antisosyal/Saldırgan Davranış ile küstah/Bozguncu Davranış Puanlarında) anlamlı farklılık bulunmazken, Düşmanca/ Öfkeli davranışlar alt ölçeğinde 2-4* sınıflar arasında anlamlı farklılık görülmüştür. Tipik gelişim gösteren çocukların antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında sınıflar açısından anlamlı farklılık bulunmamıştır.

Anahtar Kelimeler: Üstün yetenekli çocuklar, sosyal yeterlik, antisosyal davranışlar

Abstract

Whether there is a significant difference between children who are gifted and who are typically developing is studied in the present study in terms of social behaviors (social competence and antisocial behaviors). Besides, the gender and grade (in what grade is the child) variables are also considered regarding their effects on gifted and typically developing children's social competence and antisocial behaviors. Relational model of general survey model is used in the present study. 120 primary school students studying in the first grade in the city center of Ankara formed the study group (60 gifted and 60 typically developing children). School Social Behavior Scale and Personal Information Form were used as data collection tools. As a result of the study, it is found that there was a meaningful difference between the children who are gifted and the ones who were developing typically in terms of social competence. However, there was no significant difference in terms of antisocial behavior. It is found that gender had no significant effect on social behavior for both groups. Considering the effect of the grade level, a significant difference was found in terms of gifted and typically developing children's total social competence score and subscale scores. While there was no significant difference in gifted children's total antisocial behavior scores and subscale scores (Antisocial / Aggressive Behavior and arrogant / defeatists behaviors scores), there was a meaningful difference in hostile / angry behavior subscale among second-fourth graders. There was no meaningful

¹.Doç. Dr., Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Yüksek Okulu, cgur@turgutozal.edu.tr

² Yrd. Doç. Dr., Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Yüksek Okulu, nkocak@turgutozal.edu.tr

³Yüksek Lisans Öğrencisi, Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü; nsaltuk@gmail.com

⁴ Yüksek Lisans Öğrencisi, Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü; dakkoc@gmail.com

⁵ Yüksek Lisans Öğrencisi, Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü; zduman@gmail.com

⁶ Öğretim Görevlisi, Erzincan Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksek Okulu, ckayabagdas@gmail.com

⁷ Öğretim Görevlisi, Turgut Özal Üniversitesi, Ankara Meslek Yüksek Okulu, edemir@turgutozal.edu.tr

⁸ Yüksek Lisans Öğrencisi, Turgut Özal Üniversitesi, Sağlık Bilimleri Enstitüsü; zkara@gmail.com

difference between typically developing children's total scores of antisocial behaviors and their subscale scores in terms of grade levels.

Key Words: Gifted children, social competence, antisocial behaviors.

GİRİŞ

Üstün yeteneklilik; çocuğun gelişimsel olarak akranlarından daha farklı özellikler sergilemesine yol açan asenkronik (uyumsuz) bir gelişimdir (Smutny,1998). Üstün yetenekli çocuklar diğer çocuklardan farklı düşünmekte ve hissetmektedir (Winner, 1996; Piechowski, 2006). Belli konularda duyarlılık göstermeleri onları hem düşünce hem de duygusal yönden diğerlerinden farklılaştırmaktadır (Needham,2012). Bu durum, sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar boyutunda da kendini gösterebilmektedir (Needham,2012; Bain ve ark.,2007; Vialle ve ark., 2007; Piechowski,2006; Freeman,2001).

Sosyal yeterlik, sosyal-duygusal beceriler, bilişsel beceriler ve davranışsal becerilerin yanı sıra başarılı bir sosyal adaptasyon gerektiren çok boyutlu bir kavram olarak ifade edilmektedir (Clickeman,2007). Çocukluk çağında yeterince gelişmemiş olan sosyal yeterlik ileriki yıllarda, çocukluk çağı suçluluğu, ve anti sosyal davranışların ortaya çıkmasına neden olabilir (Dodge, Coie ve Brakke, 1982; Loeber, 1985). Araştırmalar çocukların sosyal yeterlik konusunda sıkıntı yaşamalarındaki etkili faktörler arasında onların öfke, bozgucu davranışlar ve saldırganlık gibi durumları olduğuna işaret etmektedir (Hanish ve ark.,2004; Reeve ve ark., 2004).

Üstün yeteneklilerin farklı sosyal ihtiyaçları olup olmadığı oldukça tartışmalı bir konu olarak karşımıza çıkmaktadır (Smith,2013). Bazı araştırmacılar üstün yeteneklilerin arkadaş ilişkileri, kendini kontrol gibi sosyal problemleri ve anti sosyal davranış problemleri olduğuna işaret ederken, bazıları bu görüşü desteklememektedir (Needham,2012; Bain et al.; 2007; Vialle et al., 2007; Piechowski,2006; Freeman,2001). Üstün yetenekli çocukların hiçbir desteğe ihtiyaç duymaksızın her konuda başarılı olabileceğini varsayılabilir (Fonseca,2011; Clark,2002). Bununla birlikte, Üstün yetenekli çocukların kendilerine özgü gelişimsel özellikleri, onların çeşitli sosyal ve duygusal problemlerle karşılaşmalarına (Bainbridge,2011) ya da karşılaştıkları problemlere nitelikli çözümler üretmelerine (Çetinkaya, 2014) neden olabilmektedir. Fonseca (2011) ve McDowell (1984) üstün yetenekli öğrencilerin sosyal davranışlarda problem yaşadıklarına işaret etmektedir. Lee ve ark.(2012) ve Galluci ve ark. (1999) ise sosyal davranışlar yönünden üstün yetenekli olan ve olmayan öğrenciler arasında anlamlı bir fark olmadığı sonucuna ulaşmışlardır. Bazı araştırmalar ise üstün yetenekli öğrencilerin sosyal açıdan daha yetkin olabileceklerine işaret etmektedir (Freitas,2014; Altun ve Yazıcı,2012).

Birçok yönden üstün yetenekli çocuklar diğerleriyle aynı sosyal ihtiyaçlara sahiptir ancak onları üstün yapan özellikleri sıklıkla bu ihtiyaçların derinleşmesine neden olmaktadır (Needham,2012). Öğretmenler yaygın olarak üstün yetenekli çocukların desteğe ihtiyaç duyduklarına inanmaktadır (Needham,2012). Eğitimciler bu çocukların sosyal ihtiyaçlarını anlamakta başarısız olurlarsa, bu çocuklar akademik başarısızlık, sosyal izolasyon, depresyon ve çocuğun mevcut potansiyelinin anlaşılması nedeniyle tüm toplum için bir kayıp olma konusunda risk altında olacaklardır (Moltzen,2004). Bu bağlamda, üstün yetenekli çocukların sosyal özelliklerini ortaya çıkarmaya yönelik araştırmaların önemli olduğu ifade edilebilir. Bununla birlikte, üstün yeteneklilerle ilgili araştırmalar çoğunlukla eğitim, tanılama, uygulanacak politikalar ve programlar üzerine yoğunlaşmıştır (Freitas ve ark., 2014; Dai ve ark.,2011). Üstün yeteneklilerin sosyal davranışlarını araştırmaya yönelik çalışmalar sınırlı sayıdadır (Freitas ve ark., 2014; Bain ve ark., 2006; Moon, 2004). Bu bağlamda, üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında okul sosyal davranışlarının sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar yönünden anlamlı bir farklılık olup

olmadığının incelenmesine gerek duyulmuştur. Bu çalışmanın da temel amacı ; üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren ilköğretim birinci kademe çocukların sosyal davranışlarının karşılaştırılması ve sosyal davranışı etkileyen faktörlerin(cinsiyet-sınıf) incelenmesidir.

YÖNTEM

Bu çalışmada genel tarama modellerinden ilişkiyel tarama modeli kullanılmıştır. Tarama modelinin bir türü olan ilişkiyel tarama modeli, iki ve daha çok sayıdaki değişken arasında birlikte değişim varlığını ve/veya derecesini belirlemeyi amaçlayan araştırma modelidir (Karasar, 2005). Bu çalışmada üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocukların sosyal davranışları ve sosyal davranışı etkileyen diğer faktörler arasında karşılaştırma yapıldığı için ilişkiyel tarama modeli kullanılmıştır.

Çalışma Grubu

Çalışma grubunu Ankara il merkezinde birinci kademe ilköğretim okuluna devam eden 60 (%50) üstün yetenekli tanısı almış ve 60(%50) tipik gelişim gösteren toplam 120 çocuktan oluşturmaktadır. Üstün yetenekli çocuklar toplumun % 2'lik dilimini oluşturmaktadırlar(Winner,1996). Çalışma grubuna ilişkin detaylı bilgiler tablo 1'de yer almaktadır.

Tablo 1. Üstün Yetenekli ve Tipik Gelişim Gösteren Çocukların Cinsiyet Ve Sınıflara Göre Dağılımı

	Üstün Yetenekli Çocuklar				Toplam		Tipik gelişim Gösteren Çocuklar				Toplam		Genel Toplam	
	Erkek		Kız		f	%	Erkek		Kız		f	%	f	%
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
1.sınıf	4	11.8	11	42.3	15	25.0	9	25.7	4	16.0	13	21.7	28	23.3
2.sınıf	9	26,5	6	23.1	15	25.0	7	20.0	8	32.0	15	25.0	30	25.0
3.sınıf	11	32.4	4	15.4	15	25.0	11	31.4	7	28.0	18	30.0	33	27.5
4.sınıf	10	29.4	5	19.2	15	25.0	8	22.9	6	24.0	14	23.3	29	24.2
Toplam	34	56.7	26	43.3	60	100	35	58.3	25	41.7	60	100	120	100.0

Tablo 1' göre üstün yetenekli çocukların % 56.7'si erkek, % 43.3 kızlardan oluşmaktadır. Bu öğrencilerin %1.7'si 1. sınıfa, % 25.0'i 2.sınıfa, % 30.0'u 3. sınıfa ,%23.3'ü 4. Sınıfa devam etmektedir.

Veri Toplama Araçları

Bu çalışmada veri toplama aracı olarak Merrell (1993) tarafından geliştirilen Serap Nazlı'nın uyarladığı Okul Sosyal Davranış Ölçeği kullanılmıştır (Nazlı,2008). Formun orijinali anasınıfından lise son sınıfa kadar öğrenci davranışlarının sosyal ya da anti sosyal olup olmadığının belirlenmesi amacı için tasarlanmıştır. Ölçek "sosyal yeterlikler (A Formu)ve Anti sosyal davranışlar(B Formu) olmak üzere iki form halinde geliştirilmiştir. Nazlı'nın yaptığı uyarılama-geçerlik güvenilirlik çalışmaları sonucunda ölçek **Sosyal Yeterliğin sorgulandığı A Formu Kendini Kontrol (KK)** (13madde), **Akran İlişkileri (Aİ)** (12 madde), **Anti-sosyal Davranışlar sorgulandığı B Formunda Düşmanca/Öfkeli (DÖ)** (11 madde), **Antisosyal/Saldırgan (AS)** (9 madde) **Küstah/Bozguncu (KB)** (7 madde) toplam 52 madde olarak belirlenmiştir (Nazlı,2008). Orijinal ölçek, uyarlanan ölçek ve bu çalışma için ölçeğin geçerlik ve güvenilirlik bilgileri tablo1'de verilmiştir.

Tablo 2: Okul Sosyal Davranış Ölçeği Geçerlik Güvenirlik Değerleri

	Toplam madde sayısı	Faktör Analizi		Madde toplam korelasyonu	Maddelerin ayırt edicilik özelliği	Ölçeğin İç Tutarlık Katsayısı cronbach alfa	Split-half güvenirlilik katsayısı	
		KMO Kat Sayısı	Barlett Kat Sayısı					
Orijinal ölçek değerleri	A formu	32		İyi bütünü ile tutarlı		.91	.98	
	B formu	32		İyi bütünü ile tutarlı				
Uyarlanan ölçek değerleri	A formu	25	.892	Anlamlı	İyi bütünü ile tutarlı	Ayırt edici P<.001	.986	
	B formu	27	.814	Anlamlı	İyi bütünü ile tutarlı	Ayırt edici P<.001	.985	
Bu çalışma için değerler	A formu	25	.916	Anlamlı	İyi bütünü ile tutarlı	Ayırt edici P<.001	.958	.94
	B formu	27	.880	Anlamlı	İyi bütünü ile tutarlı	Ayırt edici P<.001	.967	.92

Bütün bu tablodaki değerler dikkate alındığında uyarlanan ölçeğin bu çalışma içinde geçerli ve güvenilir olduğu kabul edilmiştir. Bu çalışma verilerinin geçerlik güvenirlilik değerleri uyarlanan ölçek değerleri ile benzerlik göstermektedir. Bu çalışma için ölçeğin Madde toplam korelasyonu, Ölçeğin İç Tutarlık Katsayısı cronbach alfa Split-half güvenirlilik katsayısı, Faktör Analizi KMO kat sayısı, Barlett Kat sayısı değerleri hesaplanmış ve değerleri tablo 2' de verilmiştir.

Verilerin Toplanması Ve Analizi

Çocuklara ilişkin ölçekler öğretmenler tarafından doldurulmuştur. Verilerin istatistiksel analizleri SPSS 21 paket programı ile yapılmıştır. Kişisel özellikleri ile ilgili tanımlayıcı istatistiksel analizler için Yüzde (%) Aritmetik Ortalama-Standart Sapma, Standart Hata Puanları hesaplanmıştır. Gruplar arasındaki farklılıklar normal dağılım göstermesi ve sayının 30'un üstünde olması nedeni ile gruplar arasındaki ilişkiyi test etmek için ikili grupları karşılaştırmada T-testi kullanılmıştır. İki'den fazla grupları karşılaştırmada Tek Yönlü Varyans Analizi kullanılmış, farklılığın hangi gruplar arasında olduğunu test etmek amacıyla Tukey testi kullanılmıştır. Sonuçlar yorumlanırken anlamlılık düzeyi olarak 0,05-0,01- kullanılmış olup; $p < 0,05$ - $p < 0,01$ anlamlı bir farklılığın olduğunu $p > 0,05$, $p > 0,01$ olması ise anlamlı bir farklılığın olmadığını belirtmiştir.

BULGULAR

Bu bölümde analiz edilen veriler amaçlar doğrultusunda tablolaştırılarak incelenmiştir:

Tablo 3: Üstün Yetenekli ve Tipik Gelişim Gösteren Çocukların Okul Sosyal Davranış Puanlarının T Testi Sonuçları

Okul Sosyal Davranış Ölçeği	Grup	N	\bar{X}	S	sd	t	P
Sosyal yeterlik toplam puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	109,18	16,718	118	2,118	,036*
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	102,98	15,325			
Akran ilişkileri puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	51,92	8,809	118	1,878	,063
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	49,15	7,251			
Kendi kendini kontrol puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	57,32	8,750	118	2,109	,037*
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	53,83	9,330			
Antisosyal davranış toplam puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	35,75	13,163	118	,180	,858
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	35,32	13,280			
Düşmanca öfkeli davranışlar puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	14,63	5,994	118	,032	,975
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	14,60	5,425			
Anti sosyal / saldırgan davranışlar puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	11,15	4,376	118	,673	,502
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	10,67	3,438			
Küstah / bozguncu davranışlar puanı	Üstün yetenekli çocuklar	60	9,97	3,454	118	,021	,983
	Tipik gelişim gösteren çocuklar	60	9,95	4,983			

Üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocukların sosyal okul davranış puanlarının t testi sonuçları gösteren yukarıdaki tabloya göre Okul sosyal davranış ölçeğinin A ölçeğinin Sosyal yeterlik toplam puanında ve alt ölçekleri, Akran ilişkileri, Kendi kendini kontrol puanlarında anlamlı bir farklılık bulunmaktadır ($p < 0,05$). Aritmetik ortalamalar farkı üstün yetenekliler lehinedir. B formunda yer alan Antisosyal davranış toplam puanında, Düşmanca öfkeli davranışlar, Anti sosyal / saldırgan davranışlar, Küstah / bozguncu davranışlar alt ölçek puanlarında da anlamlı bir farklılık görülmemektedir ($p > 0,05$). Aritmetik ortalamalar üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda benzerlik göstermektedir.

Tablo 4: Üstün Yetenekli Ve Tipik Gelişim Gösteren Çocukların Cinsiyetlerine Göre Okul Sosyal Davranış Puanlarının T Testi Sonuçları

	Okul Sosyal Davranış Ölçeği	Cinsiyet	N	\bar{X}	S	sd	t	P
Üstün Yetenekli Çocuklar	Sosyal yeterlik toplam puanı	Erkek	34	107,91	18,019	58	-,671	,505
		Kız	26	110,85	15,032			
	Akran ilişkileri puanı	Erkek	34	56,38	9,620	58	-,298	,767
		Kız	26	58,54	7,468			
	Kendi kendini kontrol puanı	Erkek	34	51,62	9,099	58	-,945	,349
		Kız	26	52,31	8,578			
	Antisosyal davranış toplam puanı	Erkek	34	37,59	15,128	58	1,243	,219
		Kız	26	33,35	9,810			
	Düşmanca öfkeli davranışlar puanı	Erkek	34	15,41	6,845	58	1,154	,253
		Kız	26	13,62	4,588			
Antisosyal /saldırgan davranışlar puanı	Erkek	34	11,79	5,180	58	1,312	,195	
	Kız	26	10,31	2,909				
Küstah /bozguncu davranışlar puanı	Erkek	34	10,38	3,676	58	1,067	,290	
	Kız	26	9,42	3,126				
Tipik Gelişim Gösteren Çocuklar	Sosyal yeterlik toplam puanı	Erkek	35	101,91	16,454	58	-,636	,527
		Kız	25	104,48	13,778			
	Akran ilişkileri puanı	Erkek	35	53,54	9,975	58	-,984	,329
		Kız	25	54,24	8,531			
	Kendi kendini kontrol puanı	Erkek	35	48,37	7,616	58	-,283	,778
		Kız	25	50,24	6,704			
	Antisosyal davranış toplam puanı	Erkek	35	36,26	14,617	58	,646	,521
		Kız	25	34,00	11,303			
	Düşmanca öfkeli davranışlar puanı	Erkek	35	15,06	6,174	58	,770	,445
		Kız	25	13,96	4,198			
Antisosyal /saldırgan davranışlar puanı	Erkek	35	10,97	3,861	58	,810	,421	
	Kız	25	10,24	2,758				
Küstah /bozguncu davranışlar puanı	Erkek	35	10,06	4,703	58	,195	,846	
	Kız	25	9,80	5,447				

Tablo 4'e göre üstün yetenekli çocuklarla tipik gelişim gösteren çocukların sosyal yeterlik puanı cinsiyetler açısından incelendiğinde hesaplanan t testi değerine göre sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanlarında antisosyal davranış puanlarında anlamlı bir farklılık bulunmamıştır ($p>0,05$). Tüm tablo incelendiğinde üstün yetenekli çocuklarla tipik gelişim gösteren çocukların sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek aritmetik ortalamalarında kızlar lehine, antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek aritmetik ortalamalarında erkekler aleyhine bir yükseklik söz konusudur.

Sonuç olarak üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda cinsiyet açısından sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar açısından anlamlı bir farklılık görülmemektedir. Ancak aritmetik ortalamalar açısından incelendiğinde Sosyal yeterlik davranışlarını kızların, antisosyal davranışları erkeklerin daha yoğun gösterdikleri söylenebilir.

Tablo 5: Üstün Yetenekli ve Tipik Gelişim Gösteren Çocukların Sınıflarına Göre Okul Sosyal Davranış Puanlarının Ortalama ve Standart Sapma Değerleri

Puan Türü	Sınıflar	Üstün Yetenekli Çocuklar			Tipik Gelişim Gösteren Çocuklar		
		N	\bar{X}	SS	N	\bar{X}	SS
Sosyal Yeterlik Toplam Puanı	1.sınıf	15	106,93	13,161	13	88,46	10,252
	2.sınıf	15	95,00	16,916	15	95,20	11,565
	3.sınıf	15	117,47	14,721	18	107,44	11,908
	4.sınıf	29	118,17	9,655	14	119,07	7,237
	Toplam	74	111,05	15,825	60	102,98	15,325
Akran İlişkileri Puanı	1.sınıf	15	51,20	5,967	13	41,92	4,573
	2.sınıf	15	44,33	9,803	15	47,73	5,271
	3.sınıf	15	55,87	6,739	18	49,89	6,314
	4.sınıf	29	56,34	6,079	14	56,43	4,988
	Toplam	74	52,77	8,385	60	49,15	7,251
Kendini Kontrol Puanı	1.sınıf	15	55,73	8,860	13	46,54	6,887
	2.sınıf	15	50,87	7,754	15	47,47	9,007
	3.sınıf	15	61,60	8,390	18	57,56	6,176
	4.sınıf	29	61,83	4,660	14	62,64	3,365
	Toplam	74	58,32	8,265	60	53,83	9,330
Anti-sosyal Davranış Toplam Puanı	1.sınıf	15	35,80	12,667	13	35,31	10,427
	2.sınıf	15	39,27	11,943	15	51,07	15,755
	3.sınıf	15	35,27	18,026	18	28,33	2,679
	4.sınıf	29	30,14	6,896	14	27,43	1,604
	Toplam	74	34,18	12,299	60	35,32	13,280
Düşmanca/ Öfkeli Davranış Puanı	1.sınıf	15	14,80	6,144	13	14,23	4,919
	2.sınıf	15	16,87	5,249	15	21,00	5,782
	3.sınıf	15	13,93	7,778	18	12,00	1,970
	4.sınıf	29	12,21	3,178	14	11,43	1,604
	Toplam	74	14,03	5,576	60	14,60	5,425
Antisosyal/Saldırgan Davranış Puanı	1.sınıf	15	10,93	3,615	13	10,38	2,468
	2.sınıf	15	12,60	4,626	15	14,27	4,964
	3.sınıf	15	11,33	6,184	18	9,17	,514
	4.sınıf	29	9,38	1,374	14	9,00	,000
	Toplam	74	10,74	4,024	60	10,67	3,438
Küstah/Bozguncu Davranış Puanı	1.sınıf	15	10,07	3,474	13	10,54	3,282
	2.sınıf	15	9,80	2,808	15	15,53	6,534
	3.sınıf	15	10,00	4,276	18	7,17	,514
	4.sınıf	29	8,55	2,886	14	7,00	,000
	Toplam	74	9,41	3,318	60	9,95	4,983

Sosyal Yeterlik toplam puan ortalamasının üstün yetenekli çocuklarda 111,05 iken, tipik gelişim gösteren çocuklarda 102,98 olduğu görülmektedir. Anti-sosyal Davranış toplam puan ortalamasının ise, ortalamasının üstün yetenekli çocuklarda 12,299 iken, tipik gelişim gösteren çocuklarda 35,32 olduğu görülmektedir.

Tablo 6: Üstün Yetenekli Çocukların Sınıflarına Göre Okul Sosyal Davranış Puanlarının Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Puan Türü		sd	kt	ko	F	P	Anlamlı Fark
Sosyal Yeterlik Toplam Puanı	Gruplar arası	3	6206,979	2068,993	11,994	,000*	1-2
	Gruplar içi	70	12074,805	172,497			2-3
	Toplam	73	18281,784				2-4
Akran İlişkileri Puanı	Gruplar arası	3	1619,076	539,692	10,751	,000*	1-2
	Gruplar içi	70	3514,018	50,200			2-3
	Toplam	73	5133,095				2-4
Kendini Kontrol Puanı	Gruplar arası	3	1451,812	483,937	9,585	,000*	1-4
	Gruplar içi	70	3534,405	50,491			2-3
	Toplam	73	4986,216				2-4
Anti-sosyal Davranış Toplam Puanı	Gruplar arası	3	919,001	306,334	2,118	,106	
	Gruplar içi	70	10123,715	144,624			
	Toplam	73	11042,716				
Düşmanca/ Öfkeli Davranış Puanı	Gruplar arası	3	226,121	75,374	2,582	,060	
	Gruplar içi	70	2043,825	29,198			2-4
	Toplam	73	2269,946				
Antisosyal/Saldırgan Davranış Puanı	Gruplar arası	3	111,427	37,142	2,428	,073	
	Gruplar içi	70	1070,694	15,296			
	Toplam	73	1182,122				
Küstah/Bozguncu Davranış Puanı	Gruplar arası	3	35,332	11,777	1,073	,366	
	Gruplar içi	59	1194,313	20,243			
	Toplam	62	1203,270				

Yukarıdaki tabloya göre üstün yetenekli çocukların sosyal yeterlik puanı devam ettikleri sınıflar açısından incelendiğinde sosyal yeterlik toplam puanlarında 1-3, 1-4, 2-3,2-4,3-4. sınıflar arasında daha büyük yaş grupları lehine anlamlı farklılık vardır. Akran İlişkileri Puanında 1-2, 1-3, 1-4, 2-4, 3-4.sınıflar arasında Kendini Kontrol Puanı,1-3, 1-4, 2-4, 3-4.sınıflar arasında anlamlı farklılık vardır. Tipik gelişim gösteren çocukların sosyal yeterlik puanı devam ettikleri sınıflar açısından incelendiğinde sosyal yeterlik toplam puanlarında 1-4 ,2-3, 2-4.sınıflar arasında anlamlı farklılık vardır. Akran İlişkileri Puanında 1-2 ,2-3, 2-4.,sınıflar arasında Kendini Kontrol Puanı1-4 ,2-3 ,2-4. sınıflar arasında anlamlı farklılık vardır.

Üstün yetenekli çocukların Anti-sosyal davranış puanı devam ettikleri sınıflar açısından incelendiğinde Anti-sosyal Davranış toplam puanlarında sınıflar arasında anlamlı farklılık olmadığı görülmektedir. Düşmanca/ Öfkeli davranışlar alt ölçeğinde 2-4.,sınıflar arasında anlamlı farklılık bulunurken, diğer alt ölçeklerden Antisosyal/Saldırgan Davranış ile Küstah/Bozguncu Davranış Puanlarında sınıflar açısından anlamlı farklılık bulunamamıştır.

Tablo 7: Tipik Gelişim Gösteren Çocukların Sınıflarına Göre Okul Sosyal Davranış Puanlarının Tek Yönlü Varyans Analizi Sonuçları

Puan Türü	sd	kt	ko	F	P	Anlamlı Fark	
Sosyal Yeterlik Toplam Puanı	Gruplar arası	3	7631,980	2543,993		1-3	
	Gruplar içi	59	6225,004	111,161	22,886	,000*	1-4 2-3
	Toplam	62	13856,983				2-4 3-4
Akran İlişkileri Puanı	Gruplar arası	3	1460,587	486,862	16,614	,000*	1-2
	Gruplar içi	59	1641,063	29,305			1-3 1-4
	Toplam	62	3101,650				2-4 3-4
Kendini Kontrol Puanı	Gruplar arası	3	2635,711	878,570	19,675	,000*	1-3
	Gruplar içi	59	2500,623	44,654			1-4 2-3
	Toplam	62	5136,333				2-4
Anti-sosyal Davranış Toplam Puanı	Gruplar arası	3	5469,852	1823,284	20,689	,000*	1-2
	Gruplar içi	59	4935,131	88,127			2-3 2-4
	Toplam	62	10404,983				3-4
Düşmanca/ Öfkeli Davranış Puanı	Gruplar arası	3	878,664	292,888	19,122	,000*	1-2
	Gruplar içi	59	857,736	15,317			2-3 2-4
	Toplam	62	1736,400				3-4
Antisosyal/Saldırgan Davranış Puanı	Gruplar arası	3	274,823	91,608	12,142	,000*	1-2
	Gruplar içi	59	422,510	7,545			2-3 2-4
	Toplam	62	697,333				
Küstah/Bozguncu Davranış Puanı	Gruplar arası	3	733,386	244,462	18,716	,000*	1-2
	Gruplar içi	59	731,464	13,062			2-3 2-4
	Toplam	62	1464,850				

Tipik gelişim gösteren çocukların sosyal yeterlik puanı Devam ettikleri sınıflar açısından incelendiğinde Anti-sosyal Davranış toplam puanlarında 1-2, 2-3, 2-4, 3-4. sınıflar arasında artan sınıflar lehine anlamlı bir farklılık olduğu görülmektedir($p<0,01$). Düşmanca/ Öfkeli davranış puanlarında 1-2, 2-3, 2-4, 3-4. sınıflar arasında Antisosyal/Saldırgan Davranış puanlarında 1-2, 2-3, 2-4. sınıflar arasında fark anlamlı bulunmuştur ($p<0,01$). Küstah/Bozguncu Davranış puanında da 1-2 ,2-3, 2-4., sınıflar arasındaki fark anlamlı bulunmuştur($p<0,01$).

Sonuç olarak üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda devam ettikleri sınıflar açısından sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanlarında anlamlı bir farklılık görülmektedir($p<0,01$). Üstün yetenekli çocuklarda devam ettikleri sınıflar açısından antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında(Antisosyal/Saldırgan Davranış ile küstah/Bozguncu Davranış puanlarında) anlamlı bir farklılık bulunamamıştır ($p>0,05$). . Düşmanca/ Öfkeli davranışlar alt ölçeğinde 2-4.,sınıflar arasında anlamlı farklılık görülmektedir ($p<0,05$). Tipik gelişim gösteren çocukların Antisosyal Davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında sınıflar arasındaki farkın anlamlı olduğu bulunmuştur ($p<0,01$).

TARTIŞMA

Üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocukların okul sosyal davranış puanları incelendiğinde, Sosyal yeterlik toplam puanında ve alt ölçekleri olan Akran ilişkileri ile Kendi kendini kontrol puanlarında üstün yetenekliler lehine anlamlı bir farklılık bulunduğu görülmektedir ($p<0,05$). Antisosyal davranış toplam puanında ve Düşmanca öfkeli

davranışlar, Anti sosyal /saldırgan davranışlar, Küstah /bozguncu davranışlar alt ölçek puanlarında üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında anlamlı bir farklılık olmadığı($p>0,05$), aritmetik ortalamalarda üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda benzerlik olduğu görülmektedir.

Üstün yetenekli çocuklar, tipik gelişim gösteren akranlarına göre kendilerinin ve diğer insanları daha iyi anlayabilmekte ve stres ve anlaşmazlık durumlarıyla daha iyi baş edebilmektedirler (Neihart, 1999). Freitas ve ark.(2014), üstün yetenekli çocukların sosyal yeterliklerinin tipik gelişim gösterenlerden, üstün yetenekliler lehine anlamlı bir farklılık gösterdiğini bulmuştur. Vialle ve ark.(2007), 950 öğrenciyle gerçekleştirmiş oldukları çalışmanın sonucunda, öğretmenlerin üstün yetenekli öğrencileri tipik gelişim gösteren öğrencilere göre sosyal açıdan daha olumlu olduklarını düşündüklerini bulmuşlardır. Chagas (2008), üstün yetenekli çocukların bireysel ve ailesel özelliklerini, arkadaş, aile ve öğretmenlerinin algısı açısından incelemiştir. Üstün yetenekli çocukların aktivitelerin uygulanması açısından sorumluluk aldıkları ve genelde iyi huylu oldukları görülmüştür. Birçok araştırma üstün yetenekli çocukların sosyal davranışlar açısından tipik gelişim gösteren çocuklardan daha iyi durumda olduğuna işaret etmektedir (Robinson, 2008; Neihart,2007; Field ve ark., 1998). Birçok çalışmada gösterildiği üzere üstün yetenekli çocuklar sosyal becerileri ve sosyal yeterlikler yönünden daha avantajlı bir durumdadırlar.(Hallahan ve Kaufman, 2003; Galloway ve Porath, 1997; McCallister,1996). Preuss & Dubow (2004) buna benzer olarak üstün yetenekli öğrencilerin diğerlerine nazaran daha çeşitli problem çözme stratejileri kullandıklarını bulmuşlardır. Diğer yandan, yetenekli çocukların, tüm çocukların sıklıkla karşılaştığı sorunları dile getirdiği de görülmüştür (Sowa, 1994). Üstün yeteneklilerin sosyal davranışlar yönünden avantajlı olduğuna işaret eden araştırmaların yanı sıra araştırma bulgularının tersine üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında anlamlı bir farklılık olmadığına işaret eden (Gizem,2014; Galluci ve ark., 1999; Howley ve ark., 1995) araştırmalar da mevcuttur. Bazı araştırmalar ise üstün yetenekli çocuklarda sosyal problemlerin varlığını ifade etmektedir (Peterson ve ark.,2009; Moon, 2009; Silverman, 2002). Richards (2003)'a göre üstün yetenekli çocukların sosyal davranış sorunlarının literatürde sıklıkla geçmesinin sebebi bazı çalışmalardaki katılımcıların seçimindeki hatadan kaynaklanmaktadır. Örneğin, başka engelleri olan çocukların seçilmesi, sadece genç kızların seçilmesi, kültürel ve dilsel problemi olanların seçilmesi ya da sosyoekonomik statüye bakarak seçim yapılması gibi durumlar söz konusu olabilmektedir (Richards,2003). Bunun yanı sıra, üstün yetenekli çocuklar birbirlerinden farklı özelliklere sahiptirler. Bu çocukların çok azı üstünlerin üstü (double gifted) denilen statüdedir (Winner,1996). Üstün yeteneklilik derecesi arttıkça sosyal davranış problemleri artış göstermektedir (Smith,2013). Örnekleme bulunan üstün yetenekli çocukların bu statülerinin araştırma sonuçları üzerinde etkili olabileceği düşünülmektedir.

Üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda cinsiyetin sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar üzerindeki etkisi incelendiğinde, üstün yetenekli olan ve tipik gelişim gösteren çocuklarda cinsiyet açısından sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar yönünden anlamlı bir farklılık bulunmadığı görülmektedir. Bununla birlikte, aritmetik ortalamalar göz önünde bulundurulduğunda, sosyal yeterlik davranışlarını kızların, antisosyal davranışları erkeklerin daha yoğun gösterdikleri söylenebilir. Jerath ve arkadaşları (1993) antisosyal davranışların problem çözme becerileriyle yakından ilişkili olduğunu vurgulamaktadırlar. Richards (2003) ise, sosyal yeterliği problem çözme becerileriyle ilişkilendirmektedir. Genç ve Kalafat (2007) yapmış oldukları araştırmanın sonucunda, cinsiyet ile problem çözme becerileri arasında anlamlı bir ilişki olmadığı bulgusuna ulaşmışlardır. Bununla birlikte, sosyal yeterlik açısından cinsiyete ilişkin farklılıkları inceleyen çalışmalar çoğunlukla kızların erkeklerden fazla kişiler arası ilişkilere yönelimli olduğunu belirtmektedir(Kuyucu, 2012; Sever,2008).Cinsiyet ile öfkeli, saldırgan davranışlar gibi antisosyal davranışlar arasındaki ilişki incelendiğinde, erkeklerin bu tür davranışlarda puanlarının daha yüksek olduğu ifade

edilmektedir(Çorbacı-Oruç,2008). Bu bulgular, Gür ve arkadaşları (2015) tarafından da desteklenmektedir.

Üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda devam edilen sınıf düzeyinin sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar üzerindeki etkisi incelendiğinde, hem üstün yetenekli olan çocuklarda, hem de tipik gelişim gösteren devam ettikleri sınıflar açısından sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanları açısından anlamlı bir farklılık olduğu bulunmuştur($p<0,01$). Çocukların sınıf düzeyleri yükseldikçe puanları da yükselmektedir. Üstün yetenekli çocuklarda, devam ettikleri sınıflar açısından Antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında (Antisosyal/Saldırgan Davranış ile küstah/Bozguncu Davranış Puanlarında) anlamlı bir farklılık bulunmamıştır($p>0,05$). Düşmanca/ Öfkeli davranışlar alt ölçeğinde 2-4,sınıflar arasında anlamlı farklılık görülmektedir($p<0,05$). Tipik gelişim gösteren çocukların antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında sınıflar açısından fark anlamlı bulunmuştur($p<0,01$). Üstün yetenekli 2.sınıfa devam eden çocukların sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanları 1.Sınıf öğrencilerinden düşük, antisosyal davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarında (düşmanca/öfkeli ve antisosyal/saldırgan) 1 ve 3. Sınıf öğrencilerinin puanlarından yüksek olduğu küstah bozguncu davranışlarının ise düşük olduğu görülmektedir. Bu özelliği ile 2. Sınıf öğrencileri farklılık arz etmektedir. Tipik gelişim gösteren çocuklarda ikinci sınıflar Sosyal Yeterlik toplam ve alt ölçek puanlarında özellik göstermezken, Antisosyal Davranışlar toplam ve alt ölçek puanlarından 1 ve 3. Sınıf öğrencilerinin puanlarından yüksek olduğu görülmektedir. Tipik gelişim gösteren çocuklarda, sınıf düzeyi ile Antisosyal Davranışlar arasında anlamlı bir farklılık olduğu görülmüştür($p<0,01$). Jerath ve ark. (1993) problem çözme becerilerinin sosyal yeterliği olumlu yönde desteklediğine işaret etmektedirler. Miller ve Nunn (2001) ise problem çözme becerilerinin yaşla birlikte artış gösterdiğini ve okul yaşantısının bu beceriler üzerinde önemli etkileri olduğuna işaret etmektedir. Benzer şekilde, Johnston ve ark. (1992), kendini kontrol ve agresif davranışlar gibi anti sosyal davranışların kontrolünün yaşla birlikte artış gösterdiğine işaret etmektedir. Sosyal yeterlik becerilerindeki artış, olumlu sosyal becerileri desteklemekte, olumsuz davranışların önüne geçmektedir (Prinstein ve La Greca, 2004). Araştırmalar sosyal yeterlik puanlarındaki artışın, akranlara gösterilen tutum ve davranışlar üzerinde olumlu etkilerine işaret etmektedir (Hanish ve Guerra, 2002; Reid ve ark., 2002). Chesnokova ve Subbotsky (2014) 8-11 yaş çocuklarıyla yürütmüş oldukları çalışmanın sonucunda yaşla birlikte çocukların yaratıcı sosyal problem çözme becerilerinin artış gösterdiğini bulmuşlardır. Bununla birlikte, üstün yetenekli öğrencilerin diğerlerinden farklı düşünme stratejileri kullandıkları, bu durumun da olumsuz durumlarda tipik gelişim gösteren çocuklardan farklı özellikler göstermelerine neden olabileceği belirtilmektedir (Threlfall ve Hargreaves,2008). Literatürde ilköğretim 2. Sınıfların farklı sosyal davranışlar sergilemesine ilişkin herhangi bir bulguya rastlanmamıştır. Bununla birlikte, çalışmanın eğitim-öğretim döneminin başına yakın bir dönemde gerçekleşmesi nedeniyle, 1. Sınıfın aksine 2. Sınıfta müfredatın yoğunlaşması üzerine bir dönem başı kaygısı yaşıyor olabilecekleri ve bu durumun farklı sosyal davranışlar boyutunda kendini gösteriyor olabileceği düşünülmektedir. Yapılan çalışmalar kaygı durumlarının sosyal davranışları olumsuz yönde etkileyerek olumsuz davranışlara neden olabileceğine işaret etmektedir (Gür ve ark., 2015; Crick ve ark., 2002; Arsenio ve Lemerise,2001).

SONUÇ VE ÖNERİLER

İlköğretim okuluna devam eden üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocukların sosyal davranışlarının karşılaştırılması ve sosyal davranışı etkileyen faktörlerin(cinsiyet-sınıf) incelenmesi amaçlanan bu çalışmada, üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklar arasında sosyal davranışlar yönünden olumlu açıdan üstün yetenekliler lehine anlamlı bir farklılık bulunurken, cinsiyet açısından anlamlı bir farklılık olmadığı

bulunmuştur. Üstün yetenekli ve tipik gelişim gösteren çocuklarda devam edilen sınıf düzeyinin sosyal yeterlik ve antisosyal davranışlar üzerindeki etkisi incelendiğinde, hem üstün yetenekli, hem de tipik gelişim gösteren çocuklarda devam ettikleri sınıflar açısından sosyal yeterlik toplam ve alt ölçek puanları açısından anlamlı bir farklılık olduğu ve bunun sınıf düzeyinin artışı lehine olduğu sonucuna varılmıştır. Antisosyal davranışlar açısından ise, üstün yeteneklilerde sınıf düzeyi açısından anlamlı bir fark bulunmazken, tipik gelişim gösteren çocuklarda anlamlı bir farklılık olduğu ortaya çıkmıştır.

Araştırma sonuçlarından yola çıkılarak okul sosyal yeterliği açısından üstün yeteneklilerin tipik gelişim gösteren çocuklara göre daha avantajlı konumda olduğu ifade edilebilir. Bununla birlikte bu çalışma, öğretmenler tarafından yapılmış olan değerlendirmeye sınırlı kalmaktadır. Ebeveynlerin değerlendirmelerinin yer aldığı, çocukların kendilerini değerlendirdiği çalışmaların yapılması, okul öncesinden başlayarak konunun daha fazla sayıda örnekleme tüm eğitim kademelerini kapsayacak şekilde genişletilerek desteklenmesi, dezavantajlı konumda olan üstün yeteneklilerin (farklı engelleri olan, kısıtlı eğitim olanaklarına sahip vb) de değerlendirilmesi, deha düzeyindeki üstün yetenekliler (150 ve üzeri ZB'ne sahip olan), görsel sanatlar, müzik alanında vb. üstün yetenekliler gibi alanlar belirlenerek bu çocuklara yönelik araştırmalar yürütülmesi diğer bir deyişle genelden özele inilmesi, her bir üstün yetenekli grubunun sosyal özellik ve ihtiyaçlarının gerçek anlamda ortaya çıkmasına ve bu ihtiyaçlara yönelik eğitim düzenlemeleri ve politikalar geliştirmesine katkıda bulunacaktır.

KAYNAKÇA

- Altun,F.& Yazıcı,H.,(2012). Üstün Yetenekli Öğrencilerin Benlik Kavramları ve Akademik Öz-Yeterlik İnançları: Karşılaştırmalı Bir Çalışma. *Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 12 (23), 319 – 334.
- Arsenio, W. F., & Lemerise, E. A. (2001). Varieties of childhood bullying: Values, emotion processes, and social competence. *Social Development*,10(1), 59-73.
- Bain, S. K., Bliss, S. L., Choate, S. M., & Sager Brown, K. (2007). Serving children who are
- Bain, S. K., Choate, S. M., & Bliss, S. L. (2006). Perceptions of developmental, social, and emotional issues in giftedness: Are they realistic? *Roeper Review*, 29, 41-48.
- Bainbridge,C.(2011) Social and emotional problems affecting gifted children. <http://giftedkids.about.com/od/socialemotionalissues/a/gtproblems.htm>
28.02.2011 tarihinde ulaşılmıştır.
- Chagas, J. F. (2008). Adolescentes talentosos: Características individuais e familiares (Master Dissertation). University of Brasília, Brasília. Retrieved from <http://hdl.handle.net/10482/1227>. (27.12.2015)
- Chesnokova, O., & Subbotsky, E. (2014). Social Creativity in Primary-school Children: How to Measure, Develop and Accept it. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, 146, 141-146.
- Clark,B. (2002). *Growing up gifted (5th Ed.)* Columbus, OH: Charles E. Merrill.
- Clickeman, S.M. (2007). *Social competence in children*. USA: Springer US.
- Cresskill, NJ: Hampton Press.
- Crick, N. R., Grotpeter, J. K. ve Bigbee, M. A. (2002). Relationally and physically aggressive children's intent attributions and feelings of distress for relational and instrumental peer provocations. *Child Development*, 73, 1134-1142.
- Çetinkaya,Ç.(2014). The effect of gifted students' creative problem solving program on creative thinking. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*,116,3722-3726.
- Çorbacı-Oruç, A. (2008). *6 yaş çocuklarında sosyal yeterliliğin, akran ilişkilerinin ve sosyal bilgi işleme sürecinin değerlendirilmesi*. (Yayınlanmamış doktora tezi). Ankara Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü: Ankara.
- Çözme Becerilerinin Çeşitli Degiskenler Açısından İncelenmesi: *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22 (2): 10-22.
- Dai, D. Y.; Swanson, J. A., & Cheng, H. (2011). State of research on giftedness and gifted education: A survey of empirical studies published during 1998-2010. *Gifted Child Quarterly*, 55(2), 126-138.
- Dodge, K., Coie, J., & Brakke, N. (1982). Behavior patterns of socially rejected and neglected adolescents: The roles of social approach and aggression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 10, 389-410.
- Field, T., Harding, J., Yando, R., Gonzales, K., Lasko, D., Bendell, D., & Marks, C. (1998). Feelings and attitudes of gifted students. *Adolescence*, 33(130), 331-342.
- Fonseca, C. (2011). *Emotional intensity in gifted students: Helping kids cope with explosive feelings*. Waco, TX: Prufrock Press, Inc.
- Freeman, J. (2001). *Gifted children grown up*. London: David Fulton Publishers.
- Freitas, F.M. L. P. D., Del Prette, A., & Del Prette, Z. A. P. (2014). Social skills of gifted and talented children. *Estudos de Psicologia (Natal)*, 19(4), 288-295.
- Galloway, B., & Porath, M. (1997). Parent and teacher views of gifted children's social abilities. *Roeper Review*, 20(2), 118-121.
- Galluci,N.T., Middleton,G. & Kline,A. (1999). The independence of creative potential and behaviour disorders in gifted children. *Gifted Child Quarterly*, 43(3),194-203.
- Genç, S.Z., & Kalafat, T. (2007) Öğretmen Adaylarının Demokratik Tutumları ile Problem gifted: Perceptions of undergraduates planning to become teachers. *Journal for the Education of the gifted*, 30(4), 450-478, 535-537.

- Gür,Ç., Koçak,N.,Demircan,A., Baç,B.U., Şirin,N. & Şafak,M. (2015). Okulöncesi Eğitim Kurumlarına Devam Eden 48-60 Ay Çocukların Sosyal Yetkinlik ve Davranış Değerlendirme Durumlarının İncelenmesi. *Eğitim ve Bilim*, 4(180),13-23.
- Hallahan, D. P., & Kauffman, J. M. (2003). *Exceptional learners: Introduction to special education*. Boston: Allyn and Bacon.
- Hanish, L. D & Guerra, N. G. (2002). A longitudinal analysis of patterns of adjustment following peer victimization. *Development and Psychopathology*, 14, 69-89.
- Hanish, L. D., Eisenberg, N., Fabes, R. A., Spinrad, T. L., Ryan, P. & Schmidt, S. (2004). The expression and regulation of negative emotions:Risk factors for young children's peer victimization. *Development and Psychopathology*, 16, 335-353.
- Howley, C. B., Howley, A., & Pendarvis, E. D. (1995). *Out of our minds: Anti-intellectualism and talent development in American schooling*. New York: Teachers College Press.
- Jerath, J. M., Hasija, S. & Malhotra, D. (1993). A study of state anxiety scores in a problem solving situation. *Studia Psychologica*, 35(2), 143-150.
- Johnston, C., Patenaude, R. L., & Inman, G. A. (1992). Attributions for hyperactive and aggressive child behaviors. *Social Cognition*, 10(3), 255-270.
- Karasar, N. (2005). *Bilimsel Araştırma Yöntemi*. (15. bs) Ankara: Nobel Yayın Dağıtım.
- Kuyucu, Y. (2012). *Duyguları anlama becerileri farklı düzeydeki çocukların (60-72 ay) akranlarına karşı gösterdikleri duygusal ve davranışsal tepkilerinin incelenmesi*. (Yayımlanmamış yüksek lisans tezi). Selçuk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü: Konya
- Lee,S.Y.,Olszewski-Kubilius,P., & Thomson,D. (2012). Academically gifted students' perceived interpersonal competence and peer relationships. *Gifted Child Quarterly*,56, 90-104.
- Loeber, R. (1985). Patterns of development of antisocial behavior. *Annals of Child Development*, 2, 77-116.
- McCallister, C., Nash, W. R., & Meckstroth, E. (1996). The social competence of gifted children: Experiments and experience. *Roeper Review*, 18(4), 273- 276.
- McDowell (1984). Coping with social and emotional factors through various strategies: Help for the gifted student. *The Creative Child and Adult Quarterly*, 9(1), 18-27.
- Merrell, K. W. (1993). Using behavior rating scales to assess social skills and antisocial behavior in school settings: Development of the School Social Behavior Scales.*School Psychology Review*, 22(1),115-134.
- Miller, M., & Nunn, G. D. (2001). Using group discussions to improve social problem-solving and learning. *Education*, 121(3), 470.
- Moltzen, R. (2004). Historical perspectives. In D. McAlpine, & R. Moltzen, R. (Eds.), *Gifted and talented, New Zealand perspectives (2nd ed.)* (pp. 1- 33). Palmerston North, New Zealand: Kanuka Grove Press.
- Moon, S. M. (2009). Myth 15: High-ability students don't face problems and challenges. *Gifted Child Quarterly*, 53(4), 274-276.
- Moon, S. M. (Ed.). (2004). *Social/emotional issues, underachievement,and counseling of gifted and talented students*. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
- Nazlı, S. (2008). Sosyal Davranış Ölçeğinin Türkçe Formunun Geçerlik ve Güvenirlik Çalışması, *Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 23, 57-62.
- Needham, V. (2012). Primary teachers' perceptions of the social and emotional aspects of gifted and talented education. *APEX: The New Zealand Journal of Gifted Education*, 17(1),1-18.
- Neihart, M. (1999). The impact of giftedness on psychological well-being: What does the empirical literature say? *Roeper Review*, 22(1), 10-17.
- Neihart, M. (2007). The socioaffective impact of acceleration and ability grouping: Recommendations for best practice. *Gifted Child Quarterly*, 51(4), 330-341.

- Peterson, S. J. (2009). Myth 17: Gifted and talented individuals do not have unique social and emotional needs. *Gifted Child Quarterly*, 53(4), 280-282.
- Piechowski, M. M. (2006). "Mellow out," they say. *If I only could: Intensities and sensitivities of the young and bright*. Madison, WI: Yunasa Books.
- Preuss, L. J., & Dubow, E. F. (2004). A comparison between intellectually gifted and typical children in their coping responses to a school and a peer stressor. *Roeper Review*, 26, 105-111
- Prinstein, M. J. & La Greca, A. M. (2004). Childhood peer rejection and 1054 FRASER ET AL. aggression as predictors of adolescent girls' externalizing and health risk behaviors: A 6-year longitudinal study. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 72, 103-112.
- Reeve, J., Jang, H., Carrell, D., Jeon, S., & Barch, J. (2004). Enhancing students' engagement by increasing teachers' autonomy support. *Motivation and Emotion*, 28, 147-169.
- Reid, J. B., Patterson, G. R. & Snyder, J. (2002). *Antisocial behavior in children and adolescents*. American Psychological Association: Washington, DC.
- Richards, J., Encel, J., & Shute, R. (2003). The emotional and behavioral adjustment of intellectually gifted adolescents: A multi-dimensional, multi-informant approach. *High Ability Studies*, 14(2), 153-163.
- Robinson, N. M. (2008). *The social world of gifted children and youth*. In S. I. Pfeiffer (Ed.), *Handbook of giftedness in children: Psychoeducational theory, research, and best practices* (pp. 33-51). New York: Springer.
- Saygılı, G. (2014). Problem-solving skills employed by gifted children and their peers in public primary schools in Turkey. *Social Behavior and Personality: an international journal*, 42(Supplement 1 to Issue 1), 53S-63S.
- Seven, S. (2008). Yedi- sekiz yaş çocuklarının sosyal becerilerinin incelenmesi. *Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 18(2), 151-174.
- Silverman, L. K. (2002). *Asynchronous development*. In M. Neihart, S. M. Reis, N. M. Robinson, & S. M. Moon (Eds.), *The social and emotional development of gifted children: What do we know?* (pp. 31-40). Waco, TX: Prufrock Press.
- Smith, J. M. (2013). Understanding the social and emotional needs of gifted children. *Rivier Academic Journal*, 9(2), 1-4.
- Smutny, J. F. (Ed.) (1998). *The Young Gifted Child: Potential and Promise, An Anthology*.
- Sowa, C. J., McIntire, J., May, K. M., & Bland, L. (1994). Social and emotional adjustment themes across gifted children. *Roeper Review*, 17, 95-98.
- Threlfall, J. & Hargreaves, M., 2008. The problem-solving methods of mathematically gifted and older average-attaining students., *High ability studies*, 19 (1), 83-98.
- Vialle, W., Heaven, P. C. L., & Ciarrochi, J. (2007) On being gifted, but sad and misunderstood: Social, emotional, and academic outcomes of gifted students in the Wollongong Youth study. *Educational Research and Evaluation*, 13(6), 569 - 586.
- Winner, E. (1996). *Gifted children: Myths and realities*. New York: Basic Books.

The Study of First Graders' Social Behaviors Who Are Showing Typical Development and Who Are Gifted

Summary

Giftedness; is an asynchronous (asynchronous) development that leads the child exhibit different properties than his peers developmentally (Smutny, 1998). Gifted children have different characteristics and needs (Piechowski, 2006). They think and feel in a different way compared to other kids (Winner, 1996). This case, can manifest itself in dimension of social competence and antisocial behaviors (Needham, 2012; Bain et al .; 2007; Vialle et al., 2007; Piechowski, 2006; Freeman, 2001).

Social competence reflects the ability to evaluate the event from the point of view of another one, to adapt to daily life by learning from past experience and to use what they have learned in social interaction (Clickeman, 2007). Underdeveloped social skills can lead to childhood delinquency and the emergence of anti-social behavior in later years of childhood (Dodge, Coie and Brakke, 1982; Loeber, 1985).

It is a highly controversial issue of whether gifted children have different social needs or not (Smith, 2013). While some researchers are pointing out that gifted children have some social issues in relationships with friends, in self-control and in anti-social behaviors, some researchers do not support this view (Needham, 2012; Bain et al .; 2007; Vialle et al., 2007; Piechowski, 2006; Freeman, 2001). These researchers assume that gifted children can be successful in everything without being in need of any support (Fonseca, 2011; Clark, 2002).

In many ways gifted children have the same social needs but with features that make them superior to the other, often lead these needs deepen (Needham, 2012). When educators fail to understand the social needs of these children, they will be under the risk of being lost for the whole society because of the lack of understanding of their current potential, academic failure and social isolation, depression (Moltzen, 2004). In this context, it can be said researches that are conducted to uncover the social characteristics of gifted children are important. However, the majority of researches are focused on the education of the gifted ones, diagnostics, policies and programs to be implemented (Freitas et al., 2014; Dai et al., 2011). Researches that are conducted to study the social behavior of the gifted ones are limited (Freitas et al., 2014; Bain et al., 2006; Moon, 2004).

Whether there is a significant difference between children who are gifted and who are typically developing is studied in the present study in terms of social behaviors (social competence and antisocial behaviors). Besides, the gender and grade (in what grade is the child) variables are also considered regarding their effects on gifted and typically developing children's social competence and antisocial behaviors. Relational model of general survey model is used in the present study. 120 primary school students studying in the first grade in the city center of Ankara formed the study group (60 gifted and 60 typically developing children).

56.7 % of gifted children were formed with boys and 43.3% of them with girls. Inter-class distribution is equal. Regarding the children with typical development, the percentages are as follows; 58.3% of them were formed with boys and 41.7% of them were girls. 1.7% of these students were first graders, 25.0% of them were 2nd graders, 30.0% of them were 3rd graders and 23.3% of them were 4th graders.

School Social Behavior Scale and Personal Information Form were used as data collection tools. In A form where Social Competence is questioned there is Self-Control (SC) (13 items), Peer Relations (PR) (12 items), and in B Form where Anti-social behaviors are questioned Hostile/Angry (HA) (11 items), Antisocial/ Aggressive (AA) (9 items), Arrogant/Defeatists (AD) (7 items) are all defined as 52-item totally. The values of reliability and validity of the present study show similarity with the adapted scale values (Nazlı, 2008)

As a result of the study, it is found that there was a meaningful difference between the children who are gifted and the ones who were developing typically in terms of social competence. However, there was no significant difference in terms of antisocial behavior. It is found that gender had no significant effect on social behavior for both groups. Considering the effect of the grade level, a significant difference was found in terms of gifted and typically developing children's total social competence score and subscale scores. While there was no significant difference in gifted children's total antisocial behavior scores and subscale scores (Antisocial/Aggressive Behavior and arrogant/defeatists behaviors scores), there was a meaningful difference in hostile/angry behavior subscale among second-fourth graders. There was no meaningful difference between typically developing children's total scores of antisocial behaviors and their subscale scores in terms of grade levels.