



Investigating Academics' Awareness of Mixed Method Quality Standards in Terms of Various Variables

Bünyamin İspir^{1,a,*}, Suat Çelik^{1,b}, Ali Yıldız^{1,c}

¹Faculty of Education, Atatürk University, Erzurum, Türkiye

*Corresponding author

Research Article

History

Received: 01/02/2023

Accepted: 22/08/2023



This paper was checked for plagiarism using iThenticate during the preview process and before publication.

Copyright © 2017 by Cumhuriyet University, Faculty of Education. All rights reserved.

ABSTRACT

The aim of the study was to examine the awareness of academicians about mixed method quality standards in terms of various variables. The survey method was preferred in the study. The research sample consisted of 176 academicians working at various universities in Turkey. In the study, the awareness questionnaire for mixed method quality standards developed by the researcher was used as a data collection tool. The data obtained through the relevant questionnaire were analyzed with chi square analysis technique. It was found that the awareness levels of the academicians towards mixed method quality standards were generally high. In addition, it was determined that the awareness level of the academicians who had mixed method knowledge, conducted research about mixed methods, and attended classes or received training on mixed methods was higher in terms of some questionnaire items. However, in terms of seniority, it was seen that the average score of the academicians for awareness was equivalent. Based on these results, studies can be conducted to determine in which processes of mixed-method studies academics have greater difficulties in practice.

Keywords: Mixed method quality standards, awareness, questionnaire development

Akademisyenlerin Karma Yöntem Kalite Standartlarına Yönelik Farkındalıklarının Çeşitli Değişkenler Açısından İncelenmesi

Süreç

Geliş: 01/02/2023

Kabul: 22/08/2023

Bu çalışma ön inceleme sürecinde ve yayımlanmadan önce iThenticate yazılımı ile taranmıştır.

Copyright



This work is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International License

Öz

Bu çalışmanın amacı, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarını çeşitli değişkenler açısından incelemektir. Araştırmada tarama yöntemi tercih edilmiştir. Araştırmanın örneklemini, Türkiye'deki çeşitli üniversitelerde görev yapan 176 akademisyenden oluşmaktadır. Çalışmada araştırmacılar tarafından geliştirilen karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık anketi veri toplama aracı olarak kullanılmıştır. Anket aracılığıyla ulaşılan veriler ki-kare analiz tekniğiyle çözümlenmiştir. Analizler sonucunda elde edilen bulgulara göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık düzeylerinin genellikle yüksek olduğu saptanmıştır. Ayrıca karma yöntem bilgisine sahip olan, karma yöntemli çalışma yapan ve karma yönteme yönelik ders veya eğitim alan akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalıklarının bazı anket maddeleri açısından daha yüksek olduğu tespit edilmiştir. Ancak kıdem açısından akademisyenlerin farkındalığa yönelik puan ortalamalarının denk olduğu görülmüştür. Bu sonuçlardan hareketle, akademisyenlerin karma yöntemli çalışmaların uygulamaya yönelik hangi süreçlerinde daha büyük zorluklar yaşadıklarını tespit etmek için çalışmalar yapılabilir.

Anahtar Kelimeler: Karma yöntem kalite standartları, farkındalık, anket geliştirme

^a bunyamin.ispir14@ogr.atauni.edu.tr <https://orcid.org/0000-0002-0428-8887>

^c ayildiz@atauni.edu.tr <https://orcid.org/0000-0001-6241-2316>

^b celiks@atauni.edu.tr

^d <https://orcid.org/0000-0001-9858-2165>

How to Cite: İspir, B., Çelik, S., & Yıldız, A. (2023). Akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Cumhuriyet International Journal of Education*, 12(3): 638-652.

Giriş

Karma yöntemler araştırması, problem durumunu ele alırken nitel ve nicel yöntemlerin birlikte kullanımının yararlı olduğu gerçeğinden hareketle ortaya çıkmış bir araştırma yaklaşımıdır (Johnson vd., 2007). Bu doğrultuda ilk olarak Campbell ve Fiske (1959), birden fazla yöntemin birlikte kullanıldığı çoklu işlevselciliğe değinerek çeşitleme fikrini ortaya atmıştır. Çünkü iyi bir araştırma uygulaması, elde edilen bulguların geçerliliğini artırmak için birden fazla yöntemi kullanmaya, yani araştırmacıları çeşitleme yapmaya zorlamıştır (Mathison, 1988; Wilson, 2014). Ancak çeşitleme, günümüzde karma yöntem araştırması olarak ifade edilen yaklaşımın aksine, nitel ve nitel yöntemleri salt bir şekilde birleştiren ve çözümleyen çok yöntemli araştırmaları kapsamaktadır. Dolayısıyla karma yöntemler araştırmasının felsefesi ve doğası, yaklaşımın tanımı hakkında tartışmaya açık ve farklı açıklamalar yapılmasına neden olmaktadır (Tashakkori ve Creswell, 2007).

Karma yöntem araştırması, tipik olarak tek bir çalışma gibi görünse de aynı araştırma sorularına yönelik uygulamalar birden fazla yöntem üzerinden gerçekleştirilmektedir (Anderson, 2016). Çünkü karmaşık durumların daha iyi anlaşılmasını sağlamak, yaklaşımların sınırlılıklarını azaltmak ve nicel ile nitel yöntemleri bütünleştirerek araştırma sorularını cevaplamak karma yöntem araştırmalarının temel amacını oluşturmaktadır (Creswell ve Creswell, 2018; Molina-Azorin ve Cameron, 2010; Wiggins, 2011). Bu nedenle verilerin bütünleştirilmesi, karma yöntem araştırmalarının önemli bir yönünü oluşturmaktadır (Maudsley, 2011). Ayrıca verilerin bütünleştirilmesi, karma yöntem araştırmasının tek yöntemli çalışmaları yürütmekten daha karmaşık bir yapıya sahip olduğunu (Ihantola ve Kihn, 2011) ve nitel ile nicel verileri tek bir çalışmada toplamaktan çok daha fazlasını içerdiğini göstermektedir (Halcomb ve Hickman, 2015). Bu durum, karma yöntemli çalışmaların değerlendirilmesini zorlaştırmaktadır. Dolayısıyla karma yöntemli araştırmalara ait niteliğin nasıl değerlendirilmesi gerektiği düşünülmeli ve bu yaklaşıma özgü değerlendirme ölçütlerinin farkına varılmalıdır. Çünkü değerlendirme ölçütleri nitel, nitel ve karma yöntemli araştırmalar için farklı şekilde yorumlanmaktadır (Cohen vd., 2021).

Değerlendirme ölçütleri nitel araştırmalar için güvenilirlik, geçerlik, genellenebilirlik ve tekrarlanabilirlik olarak sınıflandırılmıştır (Bryman vd., 2008). Sosyal bilimler üzerine çalışmalar gerçekleştiren araştırmacılar, bahsi geçen ölçütlerin yanı sıra araştırma sorusuna uygun yöntem seçme, şeffaf ve anlaşılabilir olma hususları üzerine durmuşlardır (O’Cathain, 2010). Ancak nitel ve nitel yöntemlerin doğası ve amacı farklı olduğundan dolayı bu yaklaşımlara göre gerçekleştirilen araştırmaların aynı ölçütlere göre değerlendirmesi doğru bulunmamıştır. Bu nedenle araştırmacılar nitel araştırmalarda geçerlik ve güvenilirlik yerine objektiflik, esneklik, inandırıcılık, doğruluk ve şeffaflık gibi nitelikleri ön plana çıkarmışlardır (Krefting, 1991). Kısaca nitel araştırmacılar, bu konuyu ele

almak için geleneksel ölçütleri uyarlamış veya alternatif ölçütler geliştirmeye çalışmışlardır. Benzer şekilde karma yöntem araştırmalarının değerlendirilmesinde hem nicel hem de nitel unsurlar için aynı ölçütlerin kullanılması uygun bulunmamıştır (Bryman vd., 2008). Bu yüzden çalışmanın nitel ve nitel boyutlar açısından inandırıcı olduğu ve üzerinde titizlikle çalışıldığı kabul edilirse karma yöntemli araştırmalarda her iki boyutu da kapsayan farklı standartlardan yararlanılabileceği ifade edilmiştir (Creswell ve Plano-Clark, 2020).

Farklı standartların kullanılmasını benimseyen araştırmacılar, nitel yöntemli çalışmaların değerlendirilmesine yönelik 33 ve nicel yöntemli çalışmaların değerlendirilmesine yönelik ise 31 ölçüt belirlemişlerdir. İçerisinde her iki yöntemin boyutlarını barındıran karma yöntemli çalışmaların değerlendirilmesine yönelik ölçütler, bu iki listenin harmanlanmış bir versiyonu olarak tasarlanmıştır (Sale & Brazil, 2004). Ancak karma yöntemli araştırma tasarımı konusunda çok ilerleme kaydedilmesine rağmen bu araştırmaların doğrulanması için gerekli görülen rehberlik sınırlı kalmaktadır (Vankatesh vd., 2013). Diğer bir ifadeyle, karma yöntem araştırmalarının gün geçtikçe geliştiği, ancak kalitelerini değerlendirmek için belirgin standartların mevcut olmadığı ifade edilmektedir (Creswell, 2015). Bu nedenle böyle bir değerlendirmenin, karma yöntemli araştırmaların tasarımına ve uygulamasına anlamlı bir şekilde rehberlik edebilecek bir teoriye dayandırılması gerekmektedir (Greene vd., 1989). Çünkü teorik çerçevenin kullanılması, raporlamanın kalitesini önemli ölçüde artırmaktadır (Halcomb ve Hickman, 2015). Bu doğrultuda birçok araştırmacı tarafından karma yöntem araştırmalarının kalitesi kavramsallaştırılmış (Bryman, 2006; Onwuegbuzie ve Johnson, 2006; Sale ve Brazil, 2004) ve kalite değerlendirmeleri için bir çerçeve oluşturulmuştur (Bryman, 2014; Caracelli ve Riggan, 1994; Dellinger ve Leech, 2007; O’Cathain vd., 2007; 2008).

Karma yöntemli araştırmaların kalite açısından değerlendirilmesi, çalışma başlığının oluşturulmasından elde edilen sonuçlara dayanarak öneriler sunulmasına kadar araştırmanın birçok yönünü kapsamaktadır. Bu nedenle kalite değerlendirmeleri; başlık, gerekçe, araştırma soruları, desen, örneklem grubu, veri toplama araçları, analiz teknikleri, yorumlama, çıkarım, entegrasyon ve öneriler dâhil olmak üzere bir araştırmanın tüm boyutlarını içermektedir. Bu doğrultuda araştırmacılar, bazı temel unsurlara vurgu yaparak bu bileşenlerin karma yöntemli çalışmalarda bulunması gerektiğini öne sürmüşlerdir. Creswell ve Plano-Clark’a (2018) göre öncelikle başlık, çalışmanın bir karma yöntem araştırması olduğunu yansıtmalı ve uygun anahtar kavramları içermelidir. Daha sonra giriş bölümünde karma yöntemli bir çalışmanın temeli için alanyazın anlaşılabilir ve eleştirel bir şekilde yazılmalıdır (O’Cathain, 2010). Ayrıca girişte, nitel ve nitel araştırmaları birleştirme ihtiyacına işaret eden gerekçeler ortaya konulmalıdır (Bryman, 2014). Bu doğrultuda kavramsal çerçeve, nitel ve

nicel yöntemlerin seçimine rehberlik etmelidir (Caracelli ve Riggan, 1994).

Ardından yöntem bölümü, desenin yapılabirliği açısından gözden geçirilmeli ve her bir bileşenin mevcut kaynaklarla gerçekleştirilebilir olmasına dikkat edilmelidir. Bu bölümde araştırma sorusuna, yöntemleri birleştirme gerekçesine ve paradigmaya uygun bir desen seçilmelidir. Seçilen desen ve dolayısıyla yöntemler yeterli düzeyde açıklanmalı, yöntemlerin zayıf ve güçlü yönlerine odaklanılmalıdır (O’Cathain, 2010). Bu tür bir tasarımın kullanılma nedenleri ve onu kullanan diğer çalışmalardan örnekler de bu bölüme dâhil edilebilir. Bununla birlikte çalışmanın yöntem bölümünde, araştırma sürecinin aşamalarının şematize edilmesini gösteren bir diyagrama yer verilmelidir (Creswell ve Plano-Clark, 2018). Daha sonra her bir yöntem için uygun örnekleme tekniğine karar verilmeli ve örneklem boyutunun çalışılabilir düzeyde olması göz önünde bulundurulmalıdır (O’Cathain, 2010). Ayrıca bu kısımda hem nicel hem de nitel veri toplama ve analiz sürecinden bahsedilmelidir. Sonuçlar bölümünde, nicel ve nitel verilerden elde edilen bulguların analiz sonuçları ayrı ayrı rapor edilmeli veya her iki türün verileri birleştirilerek karma bir analiz sonucu yazılmalıdır (Creswell ve Plano-Clark, 2018). Yani karma yöntemli çalışmalarda, nicel ve nitel veriler bütünleştirilerek sunulmalıdır (Mertens, 2010; Tashakkori ve Creswell, 2007).

Araştırmanın tartışma bölümünde bulgularla tutarlı yorumlar yapılmalı ve hem nicel hem de nitel çıkarımları kapsayacak meta-çıkarımlara yer verilmelidir (O’Cathain, 2010). Yorumların ve çıkarımların tutarlılığı, elde edilen verilerin anlamını desteklemeye yönelik kanıtlar sunar (Leech vd., 2010). Çünkü farklı yöntemlerden elde edilen çıkarımlara verilen ağırlık, yöntem türleri tarafından toplanan kanıtların güvenilirliğini yansıtmaktadır (Caracelli ve Riggan, 1994). Eğer yapılan çıkarım ile bulgular arasında tutarsızlık varsa bu durum açıklanmalıdır (Fabregues ve Molina-Azorin, 2017). Son olarak karma yöntemli çalışmadan elde edilen sonuçlar geleceğe, diğer durumlar ile kişilere aktarılabilir olmalı (O’Cathain, 2010) ve bu sonuçların politika üzerindeki olası etkileri belirtilmelidir (Hadi vd., 2014). Yani çalışmanın sınırlılıklarının ve sonuçlarının gelecekteki araştırmaları nasıl geliştirebileceği üzerinde durulmalıdır (Creswell ve Plano-Clark, 2020). Bahsi geçen tüm karma yöntem kalite standartları ve bu standartlara yönelik açıklamalar genel olarak Ek 1’de sunulmuştur (Creswell ve Plano-Clark, 2018; Hong vd., 2018; O’Cathain, 2010).

İfade edilen ölçütlerin tamamı, karma yöntemli çalışmaların kendi alanında var olan birçok standardı gözden geçirmesi gerektiğini göstermektedir (Cresswell ve Plano-Clark, 2020). Bu doğrultuda birçok araştırmacı tarafından karma yöntem kalite standartlarının maddeler halinde ortaya konulduğu tespit edilmiştir (Bryman, 2014; Bryman vd., 2008; Caracelli ve Riggan, 1994; Creswell ve Plano-Clark, 2011; Fabregues ve Molina-Azorin, 2017; Hadi vd., 2014; Halcomb ve Hickman, 2015; Mertens,

2010; O’Cathain, 2010; O’Cathain vd., 2008; Pluye vd., 2009; Tashakkori ve Creswell, 2007). Bu kaynaklardaki benzerlikler ve farklılıklar, karma yöntem araştırmalarının değerlendirilmesine ilişkin mevcut durumun geniş bir resmini oluşturmaktadır (Burrows, 2013). Ancak alanyazına bakıldığında, ilgili standartlara yönelik farkındalıkları belirlemek için bir veri toplama aracının olmaması dikkat çekmektedir. Dolayısıyla karma yöntemli çalışmaların kalitesine yönelik ortak bir anlayışın oluşturulmasının ve bu doğrultuda destekleyici bir araç geliştirilmesinin önemine vurgu yapılmaktadır (Fabregues ve Molina-Azorin, 2017; Harrison vd., 2021). Bu kapsamda oluşturulacak bir veri toplama aracının, karma yöntemle göre tasarlanacak çalışmaların daha geçerli ve güvenilir olmasını sağlayabilir. Ayrıca böyle bir araç, karma yöntem üzerine yapılacak araştırmalara temel oluşturabilir.

Ayrıca ilgili alanyazın incelendiğinde, son yıllarda farklı alanlarda karma yöntemli araştırmaların arttığı gözlenmiştir. Bahsi geçen araştırmaların sağlık (Michael vd., 2022; Stadnick vd., 2021), mühendislik (Burnett vd., 2021; Huang vd., 2021) ve eğitim (Doğan vd., 2022; Kambara, 2021) gibi birçok alanı kapsadığı belirlenmiştir. Bu doğrultuda, eğitimin çeşitli kademelerinde gerçekleştirilen karma yöntemli çalışmalar incelenmiştir (Akan vd., b.t.¹). Böylece Türkiye’de eğitim alanında gerçekleştirilmiş ve Web of Science ile ERIC veri tabanlarında yayınlanmış otuz dokuz makale analiz edilmiştir. İncelemeler sırasında Creswell ve Plano-Clark (2018), Hong vd. (2018) ve O’Cathain’in (2010) kalite standartları göz önünde bulundurulmuştur. Sonuç olarak analiz edilen otuz dokuz çalışmanın genellikle orta düzeyde bir karma yöntem araştırma kalitesine sahip olduğu belirlenmiştir. Bununla birlikte çalışmaların sadece dördü kalite açısından güçlü bulunmuştur. Dolayısıyla akademisyenlerin karma yöntem araştırmalarını gerçekleştirme noktasında eksik bilgilere sahip olduğu kanaatine varılmıştır. Böylece akademisyenlere yönelik kalite standartlarını kapsayan araçların geliştirilmesine ihtiyaç duyulmuştur. Bu gereklilik doğrultusunda geliştirilen bir anket, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartları konusunda eksikliklerini ve karma yöntemli bir çalışma gerçekleştirmeye yönelik inançlarını desteklemeye katkıda bulunabilir. Yani doğru yönlendirmeler ve iyi bir rehber aracın, karma yöntemli çalışmaların kalitesini artıracığı düşünülmektedir. Bu eğilimin, karma yöntemli araştırmalar hakkında yeni bir bakış açısı kazandırarak alanyazını zenginleştireceği öngörülmektedir. Belirtilen gerekçeler doğrultusunda çalışmanın amacı, karma yöntem kalite standartlarına yönelik akademisyenlerin farkındalık düzeylerini geçerli ve güvenilir şekilde belirleyen bir anket geliştirmektir. Ayrıca çalışmada, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi hedeflenmektedir. Bu amaç doğrultusunda aşağıdaki sorulara yanıt aranmıştır:

1. Akademisyenlerin, karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıkları ne düzeydedir?

2. Akademisyenlerin, karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıkları, karma yöntemle ilişkin bilgilerine göre farklılaşmakta mıdır?
3. Akademisyenlerin, karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıkları, karma yöntemli çalışma yayınlama durumlarına göre farklılaşmakta mıdır?
4. Akademisyenlerin, karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıkları, karma yöntemle yönelik ders alma durumlarına göre farklılaşmakta mıdır?
5. Akademisyenlerin, karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıkları, kıdeme göre farklılaşmakta mıdır?

Yöntem

Araştırmanın Deseni

Bu çalışmada, nicel araştırma yöntemleri esas alınmış ve çalışma, tarama (survey) yöntemine göre tasarlanmıştır. Tarama yöntemi genel olarak hipotezleri test etmek, insanların herhangi bir konu hakkındaki düşüncelerini, tutumlarını, alışkanlıklarını, isteklerini, davranışlarını belirlemek veya bunların özellikleri hakkında bilgi edinmek için kullanılmaktadır (Christensen vd., 2014, s. 334; Creswell, 2012, s. 376; Fraenkel vd., 2012, s. 393; Gay vd., 2012, s. 184; McMillan ve Schumacher, 2010, s. 253). Tarama araştırmaları, elde edilen verilerin evrene genellenebilmesi gibi birçok avantaja sahip olması nedeniyle eğitimde yaygın olarak ele alınmaktadır (Creswell, 2012, s. 376; McMillan ve Schumacher, 2010, s. 254). Dolayısıyla araştırma kapsamında, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarını tespit etmek amaçlandığı için tarama yöntemi tercih edilmiştir.

Evren ve Örneklem

Çalışmanın hedef evrenini, Türkiye'deki üniversitelerde görev yapan akademisyenler oluşturmaktadır. Çalışmanın

katılımcıları, kartopu örnekleme yöntemine göre belirlenmiştir. Kartopu örnekleme yöntemi, seçilen katılımcılar aracılığıyla belirli özelliklerdeki diğer potansiyel katılımcıların örnekleme grubuna eklenmesini kapsamaktadır (Christensen vd., 2014; Cohen vd., 2007; Goodman, 1961). Bu doğrultuda öncelikle araştırmacılar ulaşılabilen kişilere hazırlanan anketi göndermiş, daha sonra bu kişilerden anketi tanıdıkları bireylere iletmeleri istenmiştir. Akabinde birinci aşamada ulaşılan kişilerden anketi farklı kişilere ulaştırmaları söylenmiştir. Dolayısıyla örneklemin belirlenmesinde iki aşamalı bir süreç takip edilmiştir. Bu kapsamda her bir bireyin gönüllülük esasına dayalı olarak çalışmaya katılması sağlanmıştır.

Ana uygulamadan önce bir pilot uygulama yapılmıştır. Pilot uygulamada veri toplanan katılımcılar, olasılıksız örnekleme yöntemlerinden uygun örnekleme yöntemine göre belirlenmiştir. Uygun örnekleme yöntemi; para, zaman ve işgücü gibi birtakım sınırlılıklardan dolayı katılımcıların gönüllülük kapsamında kolay ulaşılabılır ve uygulama yapılabilir birimlerden seçilmesidir (Cohen vd., 2007, ss. 113-114; Creswell, 2012, s. 145; McMillan ve Schumacher, 2010, s. 151). Bu doğrultuda pilot uygulamanın verileri, 2022/2023 eğitim-öğretim yılının güz döneminde, bir devlet üniversitesinde görev yapan 20 (örneklemin yaklaşık %10'u) akademisyenden elde edilmiştir.

Pilot uygulamanın ardından anketin uygulanabilmesi amacıyla toplam 160 kişiye ulaşılması hedeflenmiştir. Analiz başına örnekleme düzeyinin minimum 100 kişiyi içermesi ve her bir değişkenin en az beş katı örnekleme ulaşılması gerekli görülmektedir (Aziz, 2008; Bryman ve Cramer, 2005). Ancak analiz sırasında katılımcı kaybının olabileceği düşünüldüğünden dolayı hedeflenen katılımcı sayısının en az %10'u kadar kişi daha örnekleme dâhil edilmiştir. İlgili örneklemin Türkiye'nin 7 coğrafi bölgesinde ve 41 ilinde yer aldığı tespit edilmiştir. Anket uygulaması için ulaşılan örneklemin illere göre dağılımı Resim 1'de, demografik bilgileri ise Çizelge 1'de verilmiştir.



Resim 1. Anket uygulaması için ulaşılan örneklemin illere göre dağılımı

Çizelge 1. Uygulamaya katılan kişilere yönelik demografik bilgiler

Demografik Özellikler	Alt Ölçütler	Frekans	Yüzde
Mesleki Unvan	Öğr. Gör.	36	20.5
	Araş. Gör.	34	19.3
	Dr. Öğr. Üyesi	41	23.3
	Doç. Dr.	44	25.0
	Prof. Dr.	21	11.9
Mesleki Kıdem	1-10 yıl	70	39.8
	11-20 yıl	69	39.2
	20+ yıl	37	21.0
Çalışma Alanı	Sosyal ve beşerî bilimler	153	86.9
	Fen Bilimleri	19	10.8
	Sağlık Bilimleri	4	2.3
Karma Yönteme İlişkin Bilgi Durumu	Bilgisi var	160	91.4
	Bilgisi yok	15	8.6
Karma Yöntemli Çalışma Durumu	Çalışma yapmış	105	59.7
	Çalışma yapmamış	71	40.3
Karma Yönteme Yönelik Ders Alma Durumu	Ders almış	68	38.6
	Ders almamış	108	61.4

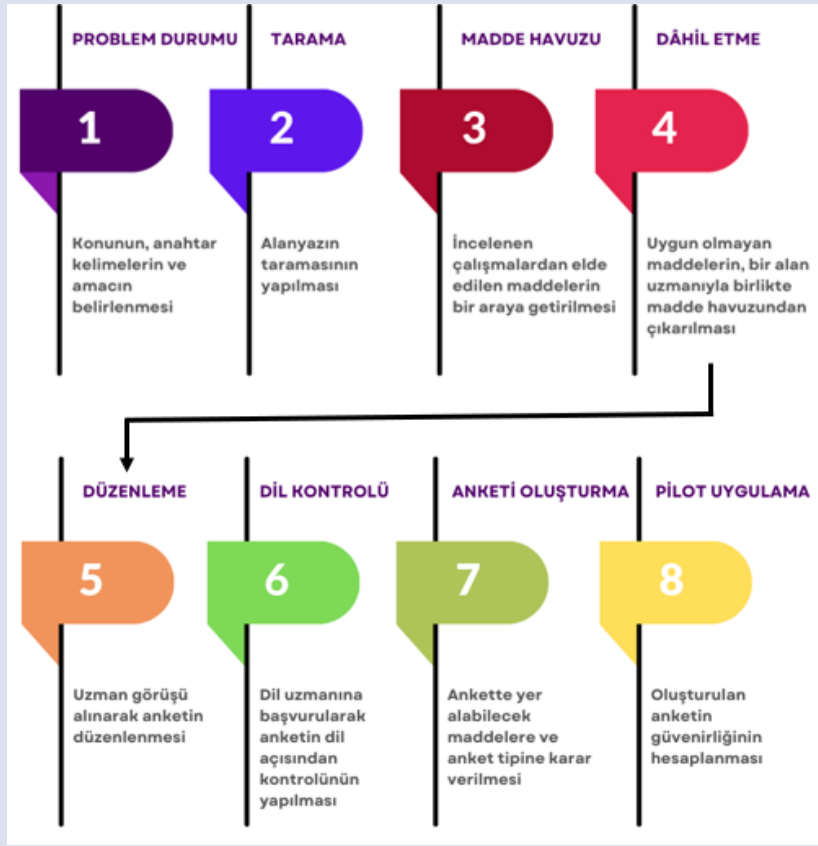
Çizelge 1'e göre araştırmaya katılan akademisyenlerin mesleki unvan dağılımı incelendiğinde, doçent (n=44, %25.0) ve doktor öğretim üyesi (n=41, %23.3) sayısının diğerlerine kıyasla daha fazla olduğu görülmektedir. Analiz sonuçlarına göre, veri toplanan akademisyenlerin genellikle 1-10 yıl (n=70, %39.8) ve 11-20 yıl (n=69, %39.2) mesleki kıdemleri bulunmaktadır. Çizelge 1'e göre, akademisyenlerin çoğunluğunun sosyal ve beşerî bilimler alanında (n=153, %86.9) görevlerini devam ettirdikleri görülmektedir. Diğer taraftan akademisyenlerin genellikle karma yöntem araştırmalarına yönelik bilgilerinin olduğu (n=160, %91.4), karma yöntemli çalışma yaptıkları (n=105, %59.7), ancak bu hususta herhangi bir ders veya eğitim almadıkları (n=108, %61.4) anlaşılmaktadır.

Veri Toplama Araçları

Araştırmada, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarını belirlemek amacıyla 32 maddeden oluşan bir anket geliştirilmiştir. Anket maddeleri oluşturulurken öncelikle araştırmacılar tarafından ilgili alanyazın taraması yapılmış, karma yöntem kalite standartları konusunda ortaya konulan bileşenler incelenmiş ve bir madde havuzu oluşturulmuştur. Bu doğrultuda on yedi farklı çalışmadan toplam 182 maddeye ulaşılmıştır. İlgili maddeler benzerlik ve farklılıklarına göre sınıflandırılmış ve akademisyenlerin karma yöntem kalitesine yönelik farkındalıklarını belirlemek için yeterli görülmeyen maddeler çıkarılmıştır. Akabinde çıkarılan maddeler bir alan uzmanıyla birlikte tekrar incelenmiş, uzmanın görüş ve önerileri doğrultusunda bazı maddeler havuzuna tekrar eklenmiştir. Daha sonra iki farklı uzman tarafından bu maddeler kontrol edilmiş ve madde sayısı 38'den 32'ye düşürülmüştür. Uzmanlar bu süreçte anket maddelerini, yanlış anlamalara neden olabilecek ifadelerin yer alıp almadığı ve kalite standartları dışındaki faktörlerin

bulunup bulunmadığı gibi çeşitli açılardan değerlendirmişlerdir. Uzman görüşlerinin ardından bir dil uzmanının önerileri doğrultusunda anket üzerinde düzenlemeler yapılmıştır. Daha sonra 20 kişiyle anketin pilot uygulaması gerçekleştirilmiştir. Pilot uygulamaya yönelik yapılan analizler sonucunda anketin .94 iç tutarlığa sahip olduğu tespit edilmiştir. Dolayısıyla ankette herhangi bir değişiklik yapılmamış ve ankete son hali verilmiştir. Bu yüzden ilgili veriler ana uygulamada da kullanılmıştır. Uzman görüşleri ve pilot uygulama doğrultusunda düzenlenen anketin son hali Ek 2'de gösterilmiştir.

Anket, beşli likert tipi bir derecelendirme sistemine göre hazırlanmıştır (1=kesinlikle katılmıyorum; 2=katılmıyorum; 3=kararsızım; 4=katılıyorum; 5=kesinlikle katılıyorum). İlgili anket 29 olumlu, 3 olumsuz/ters maddeden ve iki bölümden oluşmaktadır. Anketin birinci bölümü akademisyenlere ilişkin bazı demografik özellikleri ve anket ile araştırmacı hakkında genel bilgilendirmeleri içermektedir. Ayrıca bu ankette oluşturulan maddelerin planlama, gerçekleştirme, yorumlama, yaygınlaştırma ve gerçek yaşamda uygulama olmak üzere beş boyutu kapsadığı düşünülmektedir. Katılımcıların ankette alabileceği en yüksek puan 160, en düşük puan 32'dir. Alınan puanlar, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının belirlenmesinde ölçüt olarak kullanılmıştır. Karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık anketinin Cronbach Alpha iç tutarlık katsayısı .90 olarak hesaplanmıştır. Bununla birlikte anketin Guttman Split Half Coefficient sonucunun (r = .80) uygun değerleri içerdiği (Seçer, 2015) ve iki yarıya ilişkin güvenilirlik katsayılarının (1. kısım = .82; 2. kısım = .85) istenilen düzeylerde olduğu görülmüştür. Araştırmacılar veri toplama aracının geliştirilmesi ve verilerin toplanması sürecinde aktif bir rol almıştır. Veri toplama aracının geliştirilme sürecinde izlenen tüm aşamalar Resim 2'de gösterilmiştir.



Resim 2. Anketin geliştirilme sürecinde izlenen tüm aşamalar

Verilerin Analizi

Anketin geliştirilme sürecinde ve ana uygulamanın akabinde elde edilen tüm nicel verilerin değerlendirilmesi, SPSS programı kullanılarak yapılmıştır. Program aracılığıyla öncelikle pilot uygulama sonucunda ankete ait güvenilirlik katsayıları hesaplanmıştır. Maddelerin birbirleriyle ve anketin tamamıyla olan ilişkisini belirlemek amacıyla güvenilirlik analizlerinden Cronbach Alpha ve Split Half yöntemleri tercih edilmiştir. Ardından araştırma sorularına yanıt aranmadan önce, karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyinin çeşitli değişkenlere göre beklenen frekans dağılımları hesaplanmıştır. Bu değerler gözden geçirilerek ki-kare analizinin varsayımları sağlanmaya çalışılmıştır. Böylece beklenen frekansların %20'den fazlasında 5'ten büyük değerler olduğu görülmüştür. Ayrıca beklenen frekanslardaki 1'den küçük değerler, araştırmacılar tarafından inisiyatif alınarak diğer sütunlardan bazılarıyla birleştirilmiştir. Bu doğrultuda genellikle 1'den küçük olduğu saptanan değerler, bir sonraki sütuna taşınmıştır. Son durumda ulaşılan veriler kullanılarak değişkenlere ait anlamlı farklılık olup olmadığını belirlemek amacıyla ki-kare analizleri gerçekleştirilmiştir. Bütün analizler için istatistiksel anlamlılık düzeyi .05 olarak alınmıştır. Uygulamanın başından sonuna kadar verilerin analiz edilmesi ve raporlanması aşamalarında araştırmacılar aktif bir rol oynamıştır.

Geçerlik ve Güvenirlik

Çalışmanın iç geçerliği kapsamında, araştırmacıların rolü belirtilmiştir. Araştırmanın tüm aşamalarında uzman görüşüne başvurulmuş ve bu doğrultuda bazı düzenlemeler yapılmıştır. Ayrıca veri toplama aracının geliştirilmesi ve veri toplama süreci, aynı araştırmacılar tarafından yürütülmüştür. Araştırmanın dış geçerliğini sağlamak amacıyla çalışmanın tüm aşamaları açık, anlaşılır ve ayrıntılı bir şekilde okuyucuya sunulmuştur. Bununla birlikte örneklemdaki kişiler araştırmanın amacına uygun bir şekilde seçilmiş ve araştırmanın sınırlılıkları açıkça ifade edilmiştir. Diğer taraftan iç güvenilirlik doğrultusunda bir pilot uygulama gerçekleştirilmiştir. Bunun yanı sıra araştırmanın planlanması ve veri toplama aracının geliştirilmesi sürecinde akran ile uzman görüşleri alınmıştır. Öte yandan dış güvenilirlik için araştırmada kullanılan ankete yönelik güvenilirlik hesaplamaları yapılmış ve ilgili anket ayrıntılı bir şekilde tanıtılmıştır. Ek olarak araştırma ile alakalı tüm veriler araştırmacılar tarafından saklanmıştır.

Bulgular

Araştırmada öncelikle akademisyenlere ait farkındalık düzeylerinin değerlendirilmesi için her bir katılımcının ankete verdikleri yanıtlar puanlanmıştır. Bu kapsamda akademisyenlerin anketten aldıkları puanlara göre farkındalık düzeyleri zayıf (32-74), orta (75-117) ve

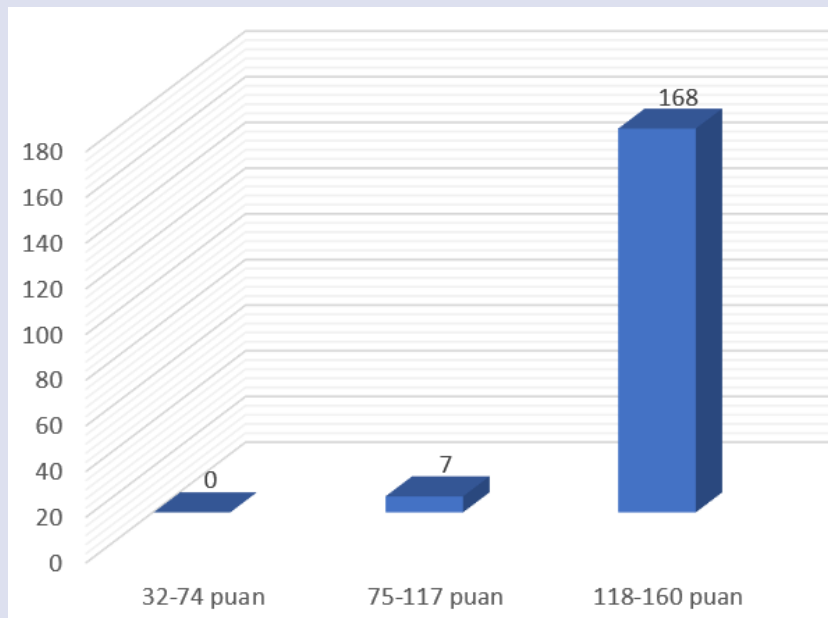
yüksek (118-160) olarak sınıflandırılmıştır. Puan aralıkları araştırmacılar tarafından belirlenmiş ve anketten alınabilecek en düşük puan ile en yüksek puan arasındaki farkın üçe bölünmesiyle gerçekleştirilmiştir. Buna göre akademisyenlerin farkındalık düzeyleri Resim 1'de sunulmuştur.

Akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık düzeylerine göre aldıkları genel puanlar incelendiğinde, ilgili puanların çoğunlukla 118-160 aralığında olduğu belirlenmiştir. Yani akademisyenlerin neredeyse tamamına yakınının (n=168) yüksek düzeyde farkındalığa sahip oldukları saptanmıştır. Farkındalık düzeylerinin güçlü olduğu akademisyenlerin yalnızca biri anketten tam puan almıştır. Bunun yanı sıra orta düzeyde farkındalığı bulunan akademisyenlerin çok az sayıda (n=7) olduğu tespit edilmiştir. Buna karşın anketten elde edilen verilere göre akademisyenlerin zayıf düzeyde farkındalığa sahip olmadığı görülmüştür.

Akabinde araştırmada, akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının karma yöntem bilgisine göre beklenen frekans dağılımları hesaplanmıştır. Elde edilen verilere göre sırasıyla bir, altı, on bir, on beş ve yirmi üçüncü maddelerde akademisyenlerin birbirlerinden farklı fikirlere sahip oldukları ifade edilebilir. Bu doğrultuda akademisyenlerin karma yöntemli çalışma yaparken mevcut araştırmaları eleştirel bir şekilde ele almada, yöntemlerin uygulanacağı sırayı belirlemede, desene ilişkin bir sembolik gösterim sunmada ve verilerin bütünleştirilmesi hususunda zorluk

yaşadıkları öne sürülebilir. Geriye kalan yirmi yedi maddede akademisyenlerin karma yöntemli çalışmalarda bulunması gereken özellikler hakkında daha olumlu görüş belirttikleri görülmüştür. Dolayısıyla akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalıklarının genel olarak yüksek olduğu söylenebilir. Diğer taraftan karma yöntem bilgisine sahip akademisyenlerin herhangi bir bilgisi bulunmadığını ifade edenlere nazaran daha çok sayıda olumlu görüş sundukları tespit edilmiştir. Bu durumun karma yöntemli araştırmalar hakkında bilgili olan akademisyenlerin (n=160; % 90.9) örneklemin büyük bir çoğunluğunu oluşturmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Bu nedenle farkındalık düzeyinin karma yöntem bilgisine göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla ki-kare testi yapılmıştır. Yöntem bilgisine sahip olma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri Çizelge 2'de verilmiştir.

Yapılan ki-kare analizlerine göre sırasıyla bir ($\chi^2=11.91$), iki ($\chi^2=9.57$), üç ($\chi^2=13.64$), sekiz ($\chi^2=9.53$), dokuz ($\chi^2=9.83$) ve onuncu ($\chi^2=.53$) maddelerde karma yöntem bilgisine olanların lehine anlamlı bir farklılık bulunmuştur ($p<.05$). Benzer şekilde on üç ($\chi^2=7.05$), yirmi üç ($\chi^2=9.80$), yirmi altı ($\chi^2=6.79$) ve yirmi dokuzuncu ($\chi^2=8.34$) maddelerde karma yöntemle yönelik bilgi sahibi olma açısından gruplar arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$). Yani bahsi geçen maddelere yönelik farkındalık düzeylerinde grupların birbirlerine denk olmadığı söylenebilir.



Resim 1. Akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık düzeyleri

Çizelge 2. Yöntem bilgisine sahip olma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri

Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p
1	11.91	.01*	12	3.49	.18	23	9.80	.04*
2	9.57	.01*	13	7.05	.03*	24	1.53	.22
3	13.64	.00*	14	1.21	.55	25	2.41	.12
4	.81	.67	15	1.24	.74	26	6.79	.03*
5	4.27	.12	16	1.03	.31	27	.36	.55
6	4.56	.34	17	1.11	.29	28	.00	.99
7	3.49	.06	18	2.76	.25	29	8.34	.00*
8	9.53	.00*	19	3.88	.05	30	3.66	.06
9	9.83	.00*	20	2.13	.15	31	.08	.77
10	.53	.03*	21	.56	.45	32	1.43	.49
11	7.97	.05	22	1.65	.44			

*p<.05

Çizelge 3. Çalışma yapma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri

Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p
1	7.07	.13	12	2.57	.46	23	8.11	.09
2	7.49	.06	13	4.41	.22	24	1.43	.70
3	6.44	.04*	14	1.37	.71	25	.35	.04*
4	.82	.85	15	5.30	.15	26	2.12	.35
5	2.15	.54	16	4.54	.21	27	2.25	.52
6	3.99	.41	17	9.84	.01*	28	2.43	.30
7	1.40	.71	18	6.81	.08	29	.90	.64
8	10.06	.01*	19	4.40	.22	30	1.21	.55
9	5.81	.06	20	.49	.78	31	.90	.64
10	10.84	.01*	21	1.21	.55	32	4.77	.19
11	7.77	.10	22	10.69	.01*			

*p<.05

Bu doğrultuda karma yöntem bilgisi bulunan akademisyenler, öncelikle başlığın ilgili çalışmanın hem nitel hem de nicel bileşenleri yansıması gerektiği yönünde görüş belirtmişlerdir. İlgili akademisyenler, araştırma problemini ele almak için karma yöntemin kullanılmasına yönelik bir gerekçe sunabileceklerini ve bu gerekçe ile karma yöntem desenini ilişkilendirebileceklerini ifade etmişlerdir. Ayrıca akademisyenler karma yöntemli bir çalışma tasarlarken nicel ile nitel yöntemlerin amaçlarını, aşamalarını ve bu bileşenlerin entegrasyon sürecini net bir şekilde açıklayabileceklerini öne sürmüşlerdir. Bununla birlikte bahsi geçen akademisyenler, nicel ile nitel yöntemlerle alakalı işlemleri desende öngörüldüğü şekilde gerçekleştirebileceklerine ve elde edilen çıkarımları alanyazınla ilişkilendirebileceklerine yönelik bir görüş bildirmişlerdir. Son olarak akademisyenler, nicel ile nitel bulgulardan ulaşılan çıkarımlara dayalı olarak meta-çıkarımlar yapabileceklerini söylemişlerdir.

Sonrasında akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının çalışma yapma durumuna göre beklenen frekans dağılımları hesaplanmıştır. Ulaşılan bulgulara göre sırasıyla bir, altı, on bir ve yirmi üçüncü maddelerde akademisyenlerin birbirlerinden farklı düşünceleri bulunduğu ifade edilebilir. Dolayısıyla akademisyenlerin mevcut araştırmaları eleştirel bir şekilde ele alırken, yöntemlerin uygulanacağı sırayı belirlerken ve verileri bütünleştirirken

zorlandıkları söylenebilir. Ancak yirmi sekiz maddede katılımcıların karma yöntemli çalışmalarda bulunması gereken özellikler hakkında daha bilgili oldukları saptanmıştır. Bu nedenle akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalıklarının genel olarak yüksek olduğu belirtilebilir. Öte yandan çalışma yapan akademisyenlerin diğerlerine nazaran daha çok sayıda olumlu görüş sundukları tespit edilmiştir. Dolayısıyla ki-kare analizi gerçekleştirilerek farkındalık düzeyinin karma yöntemli çalışma yapma durumuna göre farklılık gösterip göstermediği belirlenmeye çalışılmıştır. Çalışma yapma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri Çizelge 3'te aktarılmıştır.

Gerçekleştirilen ki-kare analizlerine göre sırasıyla üç ($\chi^2=6.44$), sekiz ($\chi^2=10.06$), on ($\chi^2=10.84$), on yedi ($\chi^2=9.84$), yirmi iki ($\chi^2=10.69$) ve yirmi beşinci ($\chi^2=.35$) maddelerde karma yöntemli çalışma yapanların lehine anlamlı bir farklılık olduğu belirlenmiştir ($p<.05$). Diğer bir deyişle ilgili maddelere yönelik farkındalık düzeylerinde grupların birbirlerine denk olmadığı ifade edilebilir. Bu kapsamda karma yöntemli çalışma yapan akademisyenler, öncelikle karma yöntem deseninin çalışmanın amacı veya araştırma sorularıyla bağlantılı olması gerektiği yönünde görüş belirtmişlerdir. Bahsi geçen akademisyenler, karma yöntem desenine yönelik nicel ve nitel bileşenlerin entegrasyon sürecini açıkça ifade edebileceklerini söylemişlerdir. Ayrıca

akademisyenler karma yöntemli bir çalışma tasarlarlarken nicel ile nitel yöntemlerin aşamalarını ve örnekleme yöntemlerini anlaşılır bir şekilde açıklayabileceklerini öne sürmüşlerdir. Son olarak ilgili akademisyenler, analiz yöntemlerini her bir soru için uygun bir şekilde gerçekleştirebileceklerine ve bulgularla tutarlı çıkarımlar yapabileceklerine ilişkin bir görüş bildirmişlerdir.

Ardından akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının ders alma durumuna göre beklenen frekans dağılımları hesaplanmıştır. Elde edilen verilere göre sırasıyla bir, altı, on bir ve yirmi üçüncü maddelerde akademisyenlerin birbirlerinden farklı fikirlere sahip oldukları ifade edilebilir. Bu doğrultuda akademisyenlerin karma yöntemli çalışma yaparken mevcut araştırmaları eleştirel bir şekilde ele almada, yöntemlerin uygulanacağı sırayı belirlemede ve verilerin bütünleştirilmesi hususunda zorluk yaşadıkları öne sürülebilir. Geriye kalan yirmi sekiz maddede akademisyenlerin karma yöntemli çalışmalarda olması gereken özellikler hakkında daha olumlu görüş belirttikleri görülmüştür. Dolayısıyla akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalıklarının genel olarak yüksek olduğu söylenebilir. Öte yandan karma yönetime yönelik ders veya eğitim alan akademisyenlerin diğerlerine nazaran daha çok sayıda olumlu görüş sundukları tespit edilmiştir. Bu nedenle farkındalık düzeyinin ders alma durumuna göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla ki-kare testi yapılmıştır. Ders alma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri Çizelge 4'te verilmiştir.

Yapılan ki-kare analizlerine göre sadece birinci ($\chi^2=10.23$), maddede karma yöntemli ders veya eğitim

alanların lehine anlamlı bir farklılık tespit edilmiştir ($p<.05$). Yani birinci maddeye yönelik farkındalık düzeylerinde grupların birbirlerine denk olmadığı söylenebilir. Bu doğrultuda karma yöntem bilgisi bulunan akademisyenlerden yalnızca biri, başlığın ilgili çalışmanın hem nitel hem de nicel bileşenleri yansıtmaması gerektiği yönünde görüş belirtmiştir.

Son olarak akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalıklarının kıdeme göre beklenen frekans dağılımları hesaplanmıştır. Ulaşılan bulgulara göre sırasıyla altı, on bir ve yirmi üçüncü maddelerde akademisyenlerin birbirlerinden farklı düşünceleri bulunduğu ifade edilebilir. Dolayısıyla akademisyenlerin mevcut araştırmaları eleştirel bir şekilde ele alırken, yöntemlerin uygulanacağı sırayı belirlerken ve verileri bütünleştirirken zorlandıkları söylenebilir. Ancak yirmi dokuz maddede katılımcıların karma yöntemli çalışmalarda bulunması gereken özellikler hakkında daha bilgili oldukları saptanmıştır. Bu nedenle akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalıklarının genel olarak yüksek olduğu belirtilebilir. Dolayısıyla ki-kare analizi gerçekleştirilerek farkındalık düzeyinin kıdeme göre farklılık gösterip göstermediği belirlenmeye çalışılmıştır. Kıdeme göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri Çizelge 5'te aktarılmıştır.

Gerçekleştirilen ki-kare analizlerine göre maddelerin tamamı için gruplar arasında anlamlı bir farklılık olmadığı görülmektedir ($p>.05$). Diğer bir deyişle tüm maddelere yönelik farkındalık düzeylerinde grupların birbirlerine denk olduğu ifade edilebilir.

Çizelge 4. Ders alma durumuna göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri

Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p
1	10.23	.04*	12	5.75	.12	23	8.72	.07
2	6.39	.09	13	4.62	.20	24	3.29	.35
3	4.36	.11	14	2.88	.41	25	1.01	.61
4	5.52	.14	15	7.55	.06	26	3.24	.20
5	3.75	.29	16	1.98	.58	27	5.91	.12
6	3.35	.50	17	1.64	.44	28	1.79	.41
7	7.16	.07	18	2.08	.56	29	4.24	.12
8	3.87	.14	19	3.61	.16	30	1.98	.37
9	3.37	.19	20	2.36	.50	31	3.47	.18
10	6.15	.11	21	1.35	.51	32	.19	.98
11	8.29	.08	22	2.68	.44			

* $p<.05$

Çizelge 5. Kıdeme göre akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri

Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p	Madde	χ^2	p
1	3.11	.79	12	8.55	.20	23	4.68	.79
2	8.71	.07	13	8.00	.09	24	7.25	.12
3	3.68	.45	14	.72	.95	25	1.79	.77
4	4.72	.32	15	7.08	.31	26	2.19	.70
5	7.08	.31	16	5.25	.26	27	6.06	.20
6	5.64	.69	17	3.31	.19	28	7.34	.12
7	4.86	.30	18	7.18	.31	29	8.74	.07
8	1.85	.76	19	.13	.94	30	5.37	.07
9	1.10	.39	20	3.06	.55	31	.67	.72
10	4.74	.32	21	7.82	.10	32	1.95	.75
11	8.26	.41	22	9.85	.13			

* $p<.05$

Sonuç, Tartışma ve Öneriler

Geliştirilen anketten ulaşılan veriler sonucunda, akademisyenlerin neredeyse tamamına yakınının yüksek düzeyde farkındalığa sahip oldukları tespit edilmiştir. Ancak çalışma yapma, ders alma, bilgi sahibi olma ve mesleki kıdem açısından incelendiğinde akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeylerinin değiştiği gözlenmiştir. Bu doğrultuda karma yönetime ilişkin bilgisi olan akademisyenlerle karma yöntemle alakalı herhangi bir bilgiye sahip olmayan akademisyenlerin farkındalıkları açısından bazı maddelerde (1, 2, 3, 8, 9, 10, 13, 23, 26 ve 29. maddeler) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulunmuştur. Çünkü yöntem bilgisi, araştırma probleminde uygun yöntemi belirlemeye katkı sağlamaktadır (Sop ve Kozak, 2021). Bu durum akademisyenlerin meta-çıkarma, sembolik gösterim ve entegrasyon gibi karma yöntemler araştırmasına ilişkin özelliklerle alakalı farkındalık düzeylerini artırmış olabilir. Böylece karma yöntemli çalışmalarda nicel ile nitel bileşenlerin ayrı ayrı gerçekleştirilmesi yerine verilerin belirli bir sıra ile bütünleştirilmesinin önem arz ettiği söylenebilir (Aydın, 2014; Çelik, 2019). Bu yüzden akademisyenlerin bu maddelere ilişkin farkındalıklarının geliştirilmesi, yapacakları karma yöntemli çalışmaların kalitesini artırabilir.

Ayrıca karma yöntemli en az bir çalışma yapan akademisyenlerle karma yöntemli herhangi bir çalışması bulunmayan akademisyenler arasında farkındalık açısından bazı maddelerde (3, 8, 10, 17, 22 ve 25. maddeler) istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olduğu görülmüştür. Ancak Akan vd. (b.t.) tarafından gerçekleştirilen çalışmada, incelenen otuz dokuz yayının sadece dördü karma yöntem kalite standartları açısından güçlü bulunmuştur. Dolayısıyla karma yöntemli çalışma yapan akademisyenlerin kalite standartlarına ilişkin farkındalık düzeyleri yüksek olmasına rağmen teorik bilgiyi uygulamaya dönüştürme hususunda zorlandıkları ifade edilebilir. Alanyazındaki farklı bir çalışmada da araştırmacıların bilimsel çalışma sürecinde teorik olarak kendilerini yeterli hissettikleri, ancak uygulama eksikliği nedeniyle sorunlarla karşılaştıkları görülmüştür (Kana ve Kuluroğlu, 2018). Bu nedenle uygulamalı çalışmalar, araştırmacıların makale yazmaya yönelik bilgilerini geliştirmede yararlı bulunmaktadır (Mayyas ve Alzoubi, 2022). Başka bir çalışmada elde edilen bulgular, araştırmacıların genellikle karma yöntem tasarımını göz ardı ettiklerini ve çalışmalarda nicel ve nitel bileşenlere ayrı ayrı odaklandıklarını göstermektedir (O’Cathain vd., 2008). Yani araştırmaların verileri bütünleştirmek yerine niteliksel ve niceliksel bileşenleri bağımsız olarak raporladıkları düşünülebilir. Bu durum, karma yöntem araştırmasının felsefesinin tam olarak anlaşılmasından kaynaklanabilir.

Diğer taraftan karma yöntemli ders alanlar lehine akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına yönelik farkındalık puanlarının sadece birinci madde açısından anlamlı olduğu tespit edilmiştir. Bu

araştırmanın sonuçları Cahyono ve Amrina (2016) ile Noortyani (2016) tarafından gerçekleştirilen çalışmaların sonuçlarıyla çelişmektedir. İlgili araştırmalarda lisansüstü öğrencilere akademik yazma eğitimi verilmiş ve eğitim sonucunda öğrencilerin makale özeti yazma, özetleri araştırma makalesine dönüştürme ve makalelerin bölümlerini geliştirme hususlarında kendilerini yeterli hissettikleri belirlenmiştir. Benzer şekilde Unrau ve Grinnell’in (2005) araştırmaya yönelik kursa gidildiğinde, eğitim boyunca kazanılması beklenen niteliklerin arttığını söylemesi bu araştırma sonuçlarıyla örtüşmemektedir. Yani alanyazında araştırma metodolojisine yönelik eğitimlerin, profesyonel çalıştayların veya danışmanlık desteğinin olmaması, makale yazmanın önündeki engeller arasında görülmektedir (Mayyas ve Alzoubi, 2022). Dolayısıyla lisansüstü aşamasında alınan derslerin, bireylerin bilimsel araştırma hazırlamalarına yardımcı olduğu düşünülmektedir (Can ve Ceyhan, 2015). Ancak bu çalışmada ders veya eğitim alanlar lehine anlamlı bir farklılığın bulunmaması, akademisyenlerin teorik bilgiyi uygulamaya dönüştürme konusunda zorluk çekmelerinden kaynaklanıyor olabilir.

Son olarak kıdeme göre akademisyenlerin puan ortalamaları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılığın olmadığı görülmüştür. Bu durumun karma yöntemli çalışmaların son zamanlarda daha çok genç araştırmacılar tarafından yapılmasından ve bu nedenle kıdem fark etmeksizin araştırmacıların genellikle benzer bilgilere sahip olmasından kaynaklandığı düşünülmektedir. Nicel ve nitel araştırmalarla birlikte üçüncü ana yaklaşım olarak ifade edilen karma yöntemler araştırmasının, gün geçtikçe daha fazla bilinir hale gelmesi (Johnson vd., 2007) bu fikri destekler niteliktedir.

Mevcut çalışmada, örneklem düzeyi olarak sadece akademisyenlere odaklanılmış ve diğer araştırmacılar göz ardı edilmiştir. Bu nedenle lisansüstü öğrenci veya mezunlarını araştırma sürecine dâhil edecek çalışmalar gerçekleştirilebilir. Ayrıca bu çalışmada farkındalık düzeyleri yüksek çıkmasına rağmen, Akan vd. (b.t.) tarafından gerçekleştirilen çalışmada akademisyenlerin karma yöntemli çalışma yapma konusunda yeterli olmadıkları tespit edilmiştir. Dolayısıyla akademisyenlerin karma yöntem kalite standartlarına uygun araştırmalar yapabilmeleri için uygulamalı eğitimler düzenlenebilir. Bununla birlikte gelecek araştırmalarda, akademisyenlerin karma yöntemli çalışmaların uygulamaya yönelik hangi süreçlerinde daha büyük zorluklar yaşadıklarını tespit etmek için çalışmalar yapılabilir.

Etik Kurul Kararı

Bu araştırma için Sosyal ve Beşerî Bilimler Etik Kurulu, Eğitim Bilimleri Birim Etik Kurul Başkanlığından (02.12.2022 tarihli – 13 sayılı – 33 karar numaralı) etik izin alınmıştır.

Extended Abstract

Introduction

Mixed methods research is defined as the use of both quantitative and qualitative methods together to answer research questions in a single study (Mertens, 2010). In other words, although mixed methods research typically seems like a single study, practices for the same research questions are carried out through more than one method (Anderson, 2016). This makes evaluating mixed-method studies challenging. Therefore, such an assessment needs to be based on theory that can meaningfully guide the design and practice of mixed-method studies (Greene et al., 1989). Because the use of the theoretical framework significantly improves the quality of reporting (Halcomb and Hickman, 2015). In this context, the quality of mixed methods research has been conceptualized by many researchers (Bryman, 2006; Onwuegbuzie and Johnson, 2006; Sale ve Brazil, 2004), and a framework has been created for quality assessments (Bryman, 2014; Caracelli and Riggan, 1994; Dellinger ve Leech, 2007; O'Cathain et al., 2007; 2008). The similarities and differences in the expressed sources provide a broad framework for the current situation of the evaluation of mixed methods research (Burrows, 2013). However, when looking at the literature, it is noteworthy that there isn't any data collection tool to determine awareness about the relevant standards. Therefore, the importance of establishing a common understanding of the quality of mixed-method studies and developing a supportive tool in this direction is emphasized (Fabregues and Molina-Azorin, 2017; Harrison et al., 2021). A survey developed for this requirement will contribute to eliminating the deficiencies of academics regarding mixed-method quality standards and encouraging them for conducting mixed-method studies. In the context, the aim of the study is to develop a questionnaire that measures the awareness levels of academicians toward mixed-method quality standards. In addition, it is aimed to investigate the awareness of academicians about mixed method quality standards in terms of various variables.

Method

In this study, quantitative research methods were taken as a basis and survey method was adopted. The sample of the research consisted of 176 academicians working at various universities in Turkey. In the study, the awareness questionnaire for mixed method quality standards developed by the researcher was used as a data collection tool. The data obtained through the related questionnaire were analyzed using the chi-square analysis technique.

Conclusion, Discussion and Recommendation

As a result, it was found that almost all of the academicians had a high level of awareness. In addition, it was revealed that there was a statistically significant difference between the academicians who carried out at

least one mixed method research and those who never conducted a mixed method research in terms of some items of the awareness scale. However, in the study conducted by Akan et al (n.d.), only four of the thirty-nine publications examined were found to be strong in terms of mixed-method quality standards. Therefore, it can be stated that although the level of awareness of the quality standards of the academics doing mixed-methods research is high, they have difficulty transforming theoretical knowledge into practice. On the other hand, it was determined that the awareness scores of the academicians for mixed method quality standards were significant only in terms of the first item in favor of those who took mixed method courses. The view of Unrau and Grinnell (2005) that as the participation in the research course increases, the qualifications expected to be gained in education increase, contradicts the result of this research. Also, it was determined that the awareness of the mixed method quality standards of the academicians who had mixed method knowledge was higher in terms of some questionnaire items. It can be explained by the fact that Knowledge about method contributes to determining the appropriate method for the research problem (Sop ve Kozak, 2021). Finally, it was determined that there was no statistically significant difference between the average scores of academicians regarding seniority. It is thought that this situation is due to the fact that mixed-method studies have been carried out by mostly young researchers recently, and therefore, researchers generally have similar knowledge regardless of seniority. The fact that mixed methods research, which is expressed as the third main approach together with quantitative and qualitative research, is becoming more and more popular (Johnson et al., 2007) supports this idea. Based on these results, studies exploring difficulties academicians facing in processes of mixed-method studies is recommended.

Araştırmanın Etik Taahhüt Metni

Yapılan bu çalışmada bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyulduğu; toplanan veriler üzerinde herhangi bir tahrifatın yapılmadığı, karşılaşılabilecek tüm etik ihlallerde "Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi ve Editörünün" hiçbir sorumluluğunun olmadığı, tüm sorumluluğun Sorumlu Yazara ait olduğu ve bu çalışmanın herhangi başka bir akademik yayın ortamına değerlendirme için gönderilmemiş olduğu sorumlu yazar tarafından taahhüt edilmiştir.

Kaynakça

Akan, E., İspir, B., & Çelik, S. (b.t.). Evaluation of mixed method studies in Turkey according to quality standards. [İncelemede].

Anderson, V. R. (2016). Mixed methods approaches. In L. A. Jason & D. S. Glenwick (Eds.), *Handbook of methodological approaches to community-based research: Qualitative, quantitative and mixed methods* (pp. 232-367). Oxford University.

Aydın, E. (2014). Karma yöntem araştırmasını yazma ve değerlendirme (Y. Dede & S. B. Demir, Çev. Ed.). Karma yöntem araştırmaları: Tasarımı ve yürütülmesi içinde (ss. 265-288). Anı.

Aziz, A. (2008). Sosyal bilimlerde araştırma yöntemleri ve teknikleri (4. baskı). Nobel.

Bryman, A. (2006). Paradigm peace and the implications for quality. *International Journal of Social Research Methodology*, 9, 111-126. <https://doi.org/10.1080/13645570600595280>

Bryman, A. (2014). June 1989 and beyond: Julia Brannen's contribution to mixed methods research, *International Journal of Social Research Methodology*, 17(2), 121-131. <https://doi.org/10.1080/13645579.2014.892653>

Bryman, A., Becker, S., & Sempik, J. (2008). Quality criteria for quantitative, qualitative and mixed methods research: A view from social policy. *Journal of Social Research Methodology*, 11(4), 261-276. <https://doi.org/10.1080/13645570701401644>

Bryman, A., & Cramer, D. (2005). Quantitative data analysis with SPSS 12 and 13. *Psychology*.

Burnett, B., Gottlieb, S., Grant, Z. J., & Heryudono, A. (2021). Performance evaluation of mixed-precision runge-kutta methods. *IEEE High Performance Extreme Computing Conference*, 1-6.

Burrows, T. J. (2013). A preliminary rubric design to evaluate mixed methods research (Publication No. 3585719) [Doctoral dissertation, Virginia Polytechnic Institute and State University]. ProQuest Dissertations & Theses Global.

Cahyono, B. Y., & Amrina, R. (2016). Indonesian EFL students' perception on training in writing research articles for publication. *Journal of Language Teaching and Research*, 7(5), 859. <http://dx.doi.org/10.17507/jltr.0705.05>

Can, Ş., & Ceyhan, B. (2015). Eğitim bilimleri enstitüsü lisansüstü öğrencilerinin bilimsel rapor yazma ve yayınlama konusundaki görüşleri (Muğla ili örneği). *Journal of Social Sciences & Humanities Researches*, 35, 43-53.

Campbell, D. T., & Fiske, D. W. (1959). Convergent and discriminant validation by the multitrait-multimethod matrix. *Psychological Bulletin*, 56, 81-105. <https://doi.org/10.1037/h0046016>

Caracelli, V. J. & Riggan, L. J. C. (1994). Mixed-method evaluation: Developing quality criteria through concept mapping. *Evaluation Practice*, 15(2), 139-152. <https://doi.org/10.1177/109821409401500204>

Christensen, L. B., Johnson, R. B., & Turner, L. A. (2014). *Research methods, desing, and analysis* (12nd ed.). Pearson.

Creswell, J. W. (2012). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research* (4th ed.). Pearson.

Creswell, J. W. (2015). *A concise introduction to mixed methods research*. Sage.

Creswell, J. W., & Creswell, J. D. (2018). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches* (5th ed.). Sage.

Creswell, J. W., & Plano-Clark, V. L. (2011). *Designing and conducting mixed methods research* (2nd ed.). Sage.

Creswell, J. W., & Plano Clark, V. L. (2018). *Designing and conducting mixed method research* (3th ed.). Sage.

Creswell, J. W., & Plano-Clark, V. L. (2020). Karma yöntem araştırmaları: Tasarımı ve yürütülmesi (Y. Dede & S. B. Demir, Çev. Ed.). Anı.

Cohen, L., Lawrence, M., & Morrison, K. (2007). *Research methods in education* (6th ed.). Routledge.

Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2021). Eğitimde araştırma yöntemleri (E. Dinç & K. Kiroğlu, Çev. Ed.). Pegem Akademi.

Çelik, S. (2019). Karma yöntem araştırma tasarım adımları (M. Sözbilir, Çev. Ed.). Karma yöntem araştırmalarına giriş içinde (2. baskı, ss.11-22). Pegem Akademi.

Dellinger, A. B., & Leech, N. L. (2007). Toward a unified validation framework in mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(4), 309-332. <https://doi.org/10.1177/1558689807306147>

Doğan, M., Çelik, S., & Tomris, G. (2022). Analysis of mixed methods graduate thesis studies in special education programs in Turkey. *Journal of Qualitative Research in Education*, 29, 1-32. <https://10.14689/enad.29.1>

Fabregues, S., & Molina-Azorin, J. S. (2017). Addressing quality in mixed methods research: a reviewand recommendations for a future agenda. *Qual Quant*, 51, 2847-2863.

Fraenkel, J. R., Wallen, N. E., & Hyun, H. H. (2012). *How to desing and evaluate research in education* (8th ed.). McGraw Hill.

Gay, L. R., Mills, G. E., & Airasian, P. W. (2012). *Educational research: Competencies for analysis and applications* (10th ed.). Pearson.

Goodman, L. A. (1961). Snowball sampling. *The Annals of Mathematical Statistics*, 32(1), 148-170.

Greene, J. C., Caracelli, V. J., & Graham, W. F. (1989). Toward a conceptual framework for mixed-method evaluation designs. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, 11(3), 255-274. <https://doi.org/10.3102/01623737011003255>

Hadi, M. A., Alldred, D. P., Closs, S. J., & Briggs, M. (2014). Mixed-methods research in pharmacy practice: recommendations for quality reporting (part 2). *International Journal of Pharmacy Practice*, 22, 96-100. <https://doi.org/10.1111/ijpp.12015>

Halcomb, E. J., & Hickman, L. (2015). Mixed methods research. *Nursing Standard*, 29(32), 41-47. <http://doi.org/10.7748/ns.29.32.41.e8858>

Harrison, R., Jones, B., Gardner, P. & Lawton, R. (2021). Quality assessment with diverse studies: An appraisal tool for methodological and reporting quality in systematic reviews of mixed- or multimethod studies. *BMC Health Services Research*, 21(144), 2-20. <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06122-y>

Hong, Q. N., Pluye, P., Fabregues, S., Bartlett, G., Boardman, F., Cargo, M., Dagenais, P., Gagnon, M.P., Griffiths, F., Nicolau, B., O'Cathain, A., Rousseau, M. C., & Vedel, I. (2018). Mixed methods appraisal tool (MMAT) version 2018. http://mixedmethodsappraisaltoolpublic.pbworks.com/w/file/127916259/MMAT_2018_criteria-manual_2018-08-01_ENG.pdf adresinden 15.11.2022 tarihinde erişilmiştir.

Huang, T., Zhuang, M., Zhuo, J., Hong, R., Sun, Y., & Liu, Q. H. (2021). Mixed spectral element method for electromagnetic secondary fields in stratified inhomogeneous anisotropic media. *IEEE Access*, 9, 218-225.

Ihantola, E. M., & Kihn, L. A. (2011). Threats to validity and reliability in mixed methods accounting research. *Qualitative Research in Accounting & Manageme*, 1, 39-58. <http://doi.org/10.1108/11766091111124694>

Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A.J., & Turner, L. A. (2007). Toward a defination of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research*, 1(2), 112-133. <https://doi.org/10.1177/1558689806298224>

Kambara, H. (2021) Exploring japanese fourth graders' motivation to read: A mixed-method study. *Literacy Research and Instruction*, 60(2), 180-197. <https://doi.org/10.1080/19388071.2020.1806416>

Kana, F., & Kuluroğlu, M. (2018). Yüksek lisans öğrencilerinin bilimsel araştırma sürecinde karşılaştıkları

zorluklar. *Çukurova Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 74-85. <http://dx.doi.org/10.18560/cukurova.1095>

Krefting, L. (1991). Rigor in qualitative research: The assessment of trustworthiness. *American Journal of Occupational Therapy*, 45(3), 214-222. <https://doi.org/10.5014/ajot.45.3.214>

Leech, N. L., Dellinger, A. B., Brannagan, K. B., & Tanaka, H. (2010). Evaluating mixed research studies: a mixed methods approach. *Journal of Mixed Methods Research* 4(1), 17–31. <https://doi.org/10.1177/1558689809345262>

Mathison, S. (1988). Why triangulate. *Educational Researcher*, 77(2), 13-17. <https://doi.org/10.3102/0013189X017002013>

Maudsley, G. (2011) Mixing it but not mixed-up: Mixed methods research in medical education (a critical narrative review). *Medical Teacher*, 33, 92-104. <https://doi.org/10.3109/0142159x.2011.542523>

Mayyas, F., & Alzoubi, K. (2022). Awareness and knowledge of manuscript writing and research integrity: A cross sectional survey among graduate students. *Heliyon*, 8(11), 1-9.

McMillan, J. H., & Schumacher, S. (2010). *Research in education: Evidence-based inquiry* (7th ed.). Pearson.

Mertens, D. M. (2010). *Research and evaluation in education and psychology: Integrating diversity with quantitative, qualitative, and mixed methods* (3th ed.). Sage.

Michael, T., Filc, D., & Davidovitch, N. (2022). What motivates physicians to propose private services in a mixed private-public healthcare system? A mixed methods study. *BMC Health Services Research*, 22, 2-11. <https://doi.org/10.1186/s12913-022-07474-9>

Molina-Azorin, J., & Cameron, R. (2010). The application of mixed methods in organizational research: A literature review. *Electronic Journal of Business Research Methods*, 8, 95–105.

Noortyani, R. (2016). Students' perception on training in writing research article for publication. *Arab World English Journal*, 7(4), 305-316. <https://www.doi.org/10.24093/awej/vol7no4.20>

O'Cathain, A. (2010). Assessing the quality of mixed methods research: Toward a comprehensive framework. In A. Tassakkori & C. Teddlie (Eds.), *Handbook of mixed methods in social and behavioral research* (pp. 531-555). Sage.

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J. (2007). Why, and how, mixed methods research is undertaken in health services research: A mixed methods study. *BMC Health Services Research*, 7(85), 1-11. <https://doi.org/10.1186/1472-6963-7-85>

O'Cathain, A., Murphy, E., & Nicholl, J. (2008). The quality of mixed methods studies in health services research. *Journal of Health Services Research & Policy*, 13(2), 92-98. <https://doi.org/10.1258/jhsrp.2007.007074>

Onwuegbuzie, A. J., & Johnson, R. B. (2006). The validity issue in mixed research. *Research in the Schools*, 13(1), 48-63.

Pluye, P., Gagnon, M. P., Griffiths, F., & Johnson-Lafleur, J. (2009). A scoring system for appraising mixed methods research, and concomitantly appraising qualitative, quantitative and mixed methods primary studies in mixed studies reviews. *International Journal of Nursing Studies*, 46, 529–546. <https://doi.org/10.1016/j.ijnurstu.2009.01.009>

Sale, J. E. M., & Brazil, K. (2004). A strategy to identify critical appraisal criteria for primary mixed method studies. *Quality and Quantity*, 38(4), 351-365. <https://doi.org/10.1023/b:ququ.0000043126.25329.85>

Seçer, İ. (2015). Psikolojik test geliştirme ve uyarlama süreci: SPSS ve LISREL uygulamaları. Anı.

Sop, S. A., & Kozak, M. (2021). Araştırma yöntemleri bilgisinin önemi: turizm alanına yönelik bir gömülü teori çalışması. *Turizm Araştırmaları Dergisi*, 32(2),171-183. <https://doi.org/10.17123/atad.756946>

Stadnick, N. A., Poth, C.N., Guetterman, T. C., & Gallo, J. J. (2021). Advancing discussion of ethics in mixed methods health services research. *BMC Health Services Research*, 21, 2-9. <https://doi.org/10.1186/s12913-021-06583-1>

Tashakkori, A., & Creswell, J. W. (2007). Editorial: The new era of mixed methods. *Journal of Mixed Methods Research*, 1, 3–7. <https://doi.org/10.1177/2345678906293042>

Unrau, Y. A., & Grinnell Jr, R. M. (2005). The impact of social work research courses on research self-efficacy for social work students. *Social Work Education*, 24(6), 639-651.

Vankatesh, V., Brown, S. A., & Bala, H. (2013). Bridging the qualitative–quantitative divide: Guidelines for conducting mixed methods research in information systems. *MIS Quarterly*, 37(1), 21-54. <https://doi.org/10.25300/misq/2013/37.1.02>

Wiggins, B. J. (2011). Confronting the dilemma of mixed methods. *Journal of Theoretical and Philosophical Psychology*, 31, 44–60. <http://doi.org/10.1037/a0022612>

Wilson, V. (2014). Research methods: Triangulation. *Evidence Based Library and Information Practice*, 9(1), 74-75. <https://doi.org/10.18438/B8WW3X>

Ekler

Ek 1. Karma yöntem kalite standartları

Çalışmanın Aşaması	Kalite Alanı Bileşeni	Bileşenin tanımı
Planlama	Çalışmanın başlığı	Başlık, karma yöntem araştırmasını yansıtır.
	Çalışmanın temeli	Literatür açık, anlaşılır ve eleştirel bir şekilde ele alınmıştır.
	Rasyonel şeffaflık	Araştırma sorusu, karma yöntemler araştırmasını yansıtır. Karma yönetime ilişkin gerekçeler açık bir şekilde ifade edilmiştir.
Gerçekleştirme	Yapılabilirlik	Desen ve her bir bileşen, mevcut kaynaklarla (zaman, para ve insan gücü) gerçekleştirilir.
	Desen şeffaflığı	Desenin tanımı yapılmıştır ya da anahtar kelimeler açıklanmıştır.
	Desen uygunluğu	Desen; genel olarak araştırma sorusuna, yöntemleri birleştirme gerekçesine ve ifade edilen paradigmaya uygundur.
	Desenin gücü	Yöntemin zayıf ve güçlü yönleri değerlendirilmiştir.
	Deseni uygulamada özen	Yöntemler desene uygun bir şekilde uygulanmıştır.
	Sembolik gösterim	Ayrıntılı sembolik gösterime yer verilmiştir.
	Veri şeffaflığı	Yöntemlerin her biri yeterli ayrıntıda açıklanmıştır.
	Veri özeni/desene bağlılık	Çalışmanın tüm aşamaları desene uygun bir şekilde yürütülmüştür.
	Örnekleme yeterliliği	Her bir yöntem için örnekleme tekniği ve örnekleme boyutu tasarım kapsamında yeterlidir.
	Analiz yeterliliği	Analiz teknikleri araştırma sorusu için uygundur ve her bir soru için uygun bir şekilde gerçekleştirilmiştir.
Analizleri birleştirmede özen	Araştırmanın herhangi bir aşamasında entegrasyon sağlanmıştır.	
Yorumlama	Yorumlamada şeffaflık	Hangi bulguların hangi yöntemlerden elde edildiği açıktır.
	Yorumlamada tutarlılık	Yorumlarla bulgular tutarlıdır.
	Teorik ilişkilendirme	Çıkarımlar mevcut teorik bilgiyle uyumludur.
	Yorumların etkililiği	Elde edilen meta-çıkarımlar nitel ve nicel bulgulardan ulaşılan çıkarımları kapsar.
	Yorumlamada önyargının azaltılması	Bulgular ve çıkarımlar arasındaki tutarsızlıklar için açıklamalar yapılmıştır.
	Yorumların karşılığı	Yorumlar araştırmanın amacına ve sorularına karşılık gelmektedir.
	Ekolojik aktarılabilirlik	Çalışmanın sonuçları, diğer durumlara ve ortamlara aktarılabilir.
	Topluluklara aktarılabilirlik	Çalışmanın sonuçları, diğer kişi ve gruplara aktarılabilir.
Yaygınlaştırma	Zamansal aktarılabilirlik	Çalışmanın sonuçları, geleceğe aktarılabilir.
	Raporun şeffaflığı	Çalışma tüm aşamaları şeffaf bir şekilde raporlanmıştır.
Gerçek yaşamda uygulama	Verim	Meta çıkarımın etkili bir şekilde kullanılmıştır.
	Kullanışlılık kalitesi	Sonuçlar politika yapıcıları açısından kullanılabilir.

Ek 2. Anket maddelerinin uzman görüşüne göre düzenlendikten sonraki hali

Araştırmacıların Karma Yöntem Kalite Standartlarına Yönelik Farkındalıkları		Kesinlikle Katılmıyorum	Katılmıyorum	Kararsızım	Katılıyorum	Kesinlikle Katılıyorum
1	Başlığın, ilgili çalışmanın bir karma yöntem araştırması olduğunu yansıtmaya özen gösteririm.					
2	Araştırma problemini veya sorularını ele almak için karma yöntemin kullanılmasına yönelik bir gerekçe sunarım.					
3	Seçtiğim karma yöntem deseninin, çalışmanın amacı veya araştırma sorularıyla bağlantılı olmasına dikkat ederim.					
4	Karma yöntem araştırmasının doğası ve felsefi varsayımlarını açık bir şekilde ifade ederim.					
5	Alanyazını, karma yöntem araştırmasının gerektirdiği şekilde açık ve anlaşılır olarak ele alırım.					
6	Alanyazın bölümünde, eleştirel bir dil kullanmaktan kaçınırım.					

- 9 Karma yöntem desenine yönelik nicel ve nitel bileşenlerin amacını açıkça belirtirim.
- 10 Karma yöntem desenine yönelik nicel ve nitel bileşenlerin aşamalarını net bir şekilde açıklarım.
- 12 Desenin seçiminde farklı yöntemlerin güçlü veya zayıf yönlerini açıklarım.
- 14 Deseni, kullanılan her bir yöntemden kaynaklanan zayıflıkları gidermeye katkı sağlayacak şekilde seçerim.
- 15 Kullanılan desen ile ilgili ayrıntılı sembolik gösterime yer veririm.
- 17 Örneklem yöntemlerini açıkça belirtirim.
- 18 Her bir yöntem için kullanılan örneklem büyüklüklerini ayrıntılı bir şekilde okuyucuya sunarım.
- 19 Araştırmanın yöntem bölümünün (örneklem, veri toplama, veri analiz işlemleri vd.) çalışmanın amacı veya araştırma soruları ile bağlantılı olmasına dikkat ederim.
- 7 Seçtiğim desenin, mevcut kaynaklarla (zaman, para ve insan gücü) gerçekleştirilebilir olmasına önem gösteririm.
- 11 **Karma yöntem desenine yönelik nicel ve nitel bileşenlerin uygulanmasında öncelik sırası göstermem.**
- 13 Nicel ve nitel yöntemlerle ilgili işlemleri, desende öngörüldüğü şekilde gerçekleştiririm.
- 16 Çalışmanın tüm aşamalarını seçilen desene uygun bir şekilde yürütürüm.
- 20 Çalışmada toplanan verilerle ilgili sınırlılıkları göz önünde bulundururum.
- 21 Analiz yöntemlerinin, araştırma sorusu ile uyumlu olmasına dikkat ederim.
- 22 Analiz yöntemlerini, her bir soru için uygun bir şekilde gerçekleştiririm.
- 25 Yaptığım çıkarımların bulgularla tutarlı olmasına dikkat ederim.
- 26 Elde edilen meta-çıkarımların nitel ve nicel bulgulardan ulaşılan çıkarımlara dayalı olmasına özen gösteririm.
- 28 Sonuçların, araştırmanın amacına veya sorularına karşılık gelmesine dikkat ederim.
- 24 Hangi bulguların hangi yöntemlerden elde edildiğini açıkça belirtirim.
- 27 Bulgular ve çıkarımlar arasında tutarsızlıklar varsa, bunlara yönelik açıklamalar yaparım.
- 29 Elde edilen çıkarımları, alanyazınla ilişkilendirerek açıklarım.
- 30 Elde edilen çelişkili bulguları açıklarım.
- 8 Karma yöntem desenine yönelik nicel ve nitel bileşenlerin entegrasyon sürecini açıkça ifade ederim.
- 23 **Nicel ve nitel verileri, sadece sonuç bölümünde entegre ederim.**
- 31 Çalışmanın bütün aşamalarını şeffaf bir şekilde raporlarım.
- 32 Politika yapıcılar, araştırmacılar veya uygulayıcılar için kullanılabilir öneriler sunmaya özen gösteririm.