

The Validity and Reliability of the Turkish Version of the Married Life Satisfaction Scale¹

Eyüp ÇELİK²

Abstract

The purpose of the present study was to examine validity and reliability of the Turkish version of the Married Life Satisfaction Scale. Data was collected from 327 married individuals. For structure validity, explanatory and confirmatory factor analyze were used. Cronbach's Alpha formula was used for determining the reliability of the scale. Furthermore, t-test and corrected item-total correlation were used for item analysis. The results of exploratory factor analysis demonstrated that five items loaded on single-factors, and also the factor structure was harmonized with the factor structure of the original structure of the scale. The result of the confirmatory factor analysis showed that chi-square ($X^2 = 7.08$ $DF = 5$, $p = 0.21$) was significantly, and also indices of fit $RMSEA = .03$, $AGFI = .97$, $NFI = .99$, $NNFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $IFI = 1.00$, $RFI = .99$, $GFI = .99$, and $SRMR = .01$ was acceptable. The results of the CFA was consistent with the original form. The scale's internal consistency was .85. The result of the item analysis showed that corrected item-test correlations were ranged from a low of 0.30 to a high of 0.82; and t-test values were ranged from a low of 10,80 ($p < .001$) to a high of 23.98 ($p < .001$). Corrected item-total correlations and t-test values were statistically significant at the $p < 0.01$ level. These findings showed that the Turkish version of the Married Life Satisfaction Scale was a valid and reliable instrument.

Key Words: *Married life satisfaction, validity, reliability, factor analysis.*

Özet

Araştırmanın amacı Evlilik Yaşam Doyumu Ölçeğini Türkçeye uyarlamak, geçerlik ve güvenilirliğini incelemektir. Araştırma 336 evli birey üzerinde yapılmıştır. Yapı geçerliği için açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için Cronbach Alpha formülü kullanılmıştır. Ayrıca ölçeğin madde analizi için t-testi ve düzeltilmiş madde-toplam korelasyonuna bakılmıştır. Açımlayıcı faktör analizi sonucu ölçeğin orijinal versiyonunda olduğu gibi 5 maddeli tek faktörlü bir yapı elde edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucu ki-kare değerinin ($X^2 = 7.08$ $SD = 5$, $p = 0.21$) anlamlı, diğer uyum indekslerinin de ($RMSEA = .03$, $AGFI = .97$, $NFI = .99$, $NNFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $IFI = 1.00$, $RFI = .99$, $GFI = .99$ ve $SRMR = .01$) kabul edilebilir düzeyde olduğu bulunmuştur. Doğrulayıcı faktör analizi sonuçları incelendiğinde ölçeğin Türkçe formunun ölçeğin orijinal faktör yapısına uygun ve kabul edilebilir uyum indeksleri verdiği görülmektedir. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için yapılan analiz sonucu iç tutarlılık katsayısı .85 bulunmuştur. Bu bağlamda ölçeğin iç tutarlılık güvenilirlik katsayısının yeterli düzeyde olduğu düşünülebilir. Madde analizi için yapılan t-testi sonuçlarının 10,80 ($p < .001$) ile 23.98 ($p < .001$) arasında olduğu bulunmuştur. Düzeltilmiş madde toplam korelasyonlarının ise 0.30 ile 0.82 arasında sıralandığı görülmüştür. Madde analizi için incelenen t-testi ve düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu sonuçlarının anlamlı olduğu görülmektedir ($p < .001$). Ayrıca, madde analizi sonucu elde edilen bulgular ölçeğin maddelerinin, ayırt edici özelliğe sahip olduğunu göstermektedir. Elde edilen sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde Evlilik Yaşam Doyumu Ölçeğinin Türkçe versiyonunun geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu sonucuna ulaşılabilir.

Anahtar Sözcükler: *Evlilik yaşam doyumu, geçerlik, güvenilirlik, faktör analizi*

INRODUCTION

The concept of marriage satisfaction is one of the most studied terms about marriage. The married couples who have high marriage satisfaction have both low stress level and high happiness levels, have resistance against negative life conditions (Bradbury, Fincham, & Beach, 2000; Kirby, 2005). Marriage satisfaction was defined as lack of stress in marriage relation (Bradbury et al., 2000; Busby et al., 1995; Kinnunen & Feldt, 2004; Spanier, 1976).

¹This study was presented an oral presentation at the 4th International Congress of Educational Research.

²Assist. Prof. Dr., Sakarya University. Faculty of Education, eyupcelik@sakarya.edu.tr

Furthermore, Collard (2006) defined marriage satisfaction as a situation including individuals' interaction, experience and expectation in their marriage.

Rosen-Grandon (1999) stated that mutual love, attachment and satisfactory relation are effective on couples' marriage satisfaction. Body language, stay away from conflicts, supportive behavior, to be less critical to each other, and pleased more in their marriage influence to the marriage satisfaction (Fitzpatrick, 1988). And also successful couples are good friends with each other, share their leisure time, spend more time together, have mild approaches in their dispute, express importance of friendship and desire (Chapin, Chapin, & Sattler, 2001). Individuals who have a partner with positive aspects have higher marital satisfaction (Whisman & Delisky, 2002). Many researchers (Bradbury, Fincham, & Beach, 2000; Chapin, Chapin, & Sattler, 2001; Fitzpatrick, 1988; Feeney, 2002; Rosen-Grandon, 1999; Storaasli, & Markman, 1990; Synder, 1997) indicated that love, emotional attachment, problem solving, communication style, conflict solving ability increased married life satisfaction. Financial issues, sexual dissatisfaction, gender roles and role expectation related to marital satisfaction.

The measure of marital satisfaction is a difficult process requiring much effort and energy. There are difficulties in defining and to measure marital satisfaction effectively. One of those difficulties stems from that there is not a complete agreement on definition and psychometric aspects about marital dissatisfaction (Bradbury, Fincham, & Beach, 2000; Jones, Adams, Monroe, & Berry, 1995; Patrick, Sells, Giordano, & Tollerud, 2007). On the other hand, there are a lot of scales about marriage relationship in literature, such as Marital Assessment Test (Locke & Wallace, 1959), Quality Marriage Index (Norton, 1983), Dyadic Adjustment Scale (Spanier, 1976), and Marital Satisfaction Scale (Schumm et al., 1985). Marital Satisfaction Scale focused on only measuring marital satisfaction. However, these scales include many items, and they have difficulties in universal usage (Renshaw, McKnight, Caska, & Blais, 2011). So Johnson, Zabriskie, & Hill (2006) adopted Life Satisfaction Scale, developed by Diener, Emmons, Larsen, & Griffin, (1985), as married satisfaction scale. Then Ward, Lundberg, Zabriskie, & Berrett (2009) compared it other scales and got meaningful result. In this context, The purpose of the present study was examine validity and reliability of Turkish version of the Married Life Satisfaction Scale.

METHOD

Procedure

A communication established through e-mail with Ward, Lundberg, Zabriskie, & Berrett (2009) who studied on psychometric expects of Married Life Satisfaction Scale and necessary permission was granted. The participants were asked to complete the Turkish version of the married life satisfaction scale. They were told that their responses would be treated confidentially and anonymously. The entire procedure took about 15 minutes.

Participants

Study groups of this research consist of married individuals who living in different parts of Istanbul. Within 327 married individuals 146 of them is man, 181 of them is women. The age of the participants ranged from 23 to 62.

Instrument

Married life satisfaction scale: The scale was developed by Johnson, Zabriskie & Hill (2006). This scale is a 5-items self-report measurement and consists of one factor, which measures married life satisfaction. In the process of translation of Married Life Satisfaction Scale into Turkish, at first, 3 expert translators translated into Turkish, than into English again to examine their consistence. Necessary corrections are made by 5 expert in

psychological counseling and guidance field-by getting their opinion. After that, those forms reexamined and redacted by three experts in Turkish language and literature in meaning and grammar a Turkish form is got as a pilot. At next step, pilot Turkish form is applied on 63 married couples and they are asked determine unclear statements. In the end, those unclear statements have been expressed different.

Data Analysis

In scale adaptation studies, explanatory and confirmatory factor analyses were used for structure validity. To determine the reliability of the scale, Cronbach's (1951) Coefficient Alpha was used. T-test and corrected item-total correlation were used for item analysis.

RESULTS

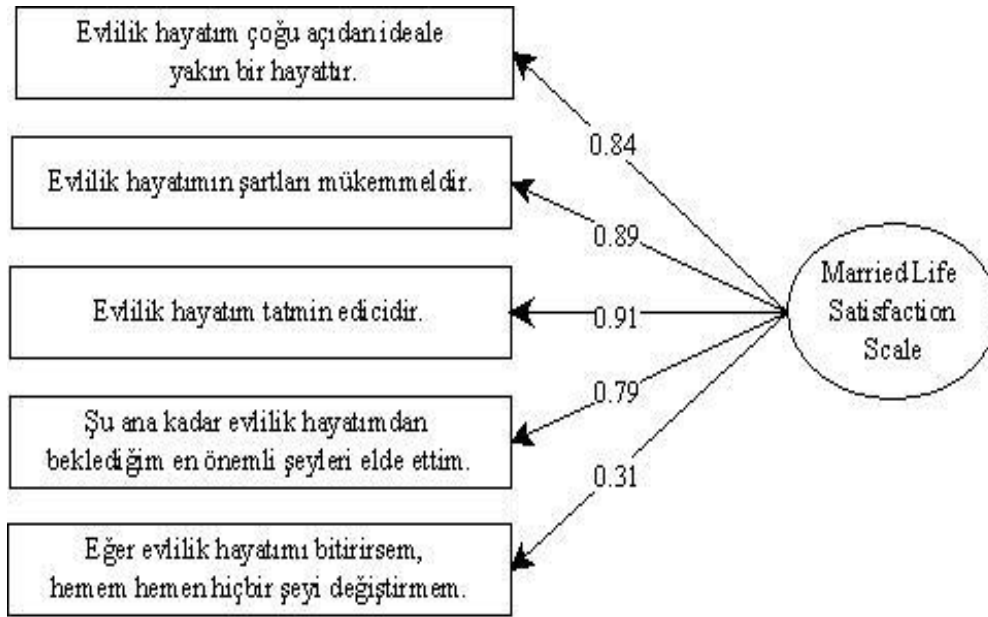
Structure Validity

Explanatory Factor Analysis (EFA). EFA examined the structure validity of the Married Life Satisfaction Scale. Firstly, the correlation matrix among all items was calculated to reveal meaningful correlations existed. The Bartlett's test should be meaningful with a KMO higher than 0.60 to determine whether data are suitable for explanatory factor analysis (Büyüköztürk, 2010). In this analysis, that is made for that purpose, KMO example suitable coefficient was .85, Bartlett Sphericity test X^2 value was 1076,16 ($p < .001$), and answer for the scale were factorable. At first analyze in the research; there was one factor that explains 68.07% of total variance and factor eigenvalue was over 3,40. Also, factor loading of the scale ranged from .41 to .92. Item factor loading that belongs to each factor showed in Table 1.

Table 1
The Factor Loadings, Eigenvalue, Percentages of Explained Variance

Items	Factor Loadings
1	.89
2	.91
3	.92
4	.86
5	.41
Eigenvalue	3,40
Variance (%)	68,07

Confirmatory Factor Analyze (CFA). CFA was applied to confirm the single-factor Structure found in original form of scale for structure of Married Life Satisfaction Scale in CFA. The result of the the confirmatory factor analysis showed that chi-square ($X^2 = 7.08$ $DF = 5$, $p = 0.21$) was significantly, and also indices of fit $RMSEA = .03$, $AGFI = .97$, $NFI = .99$, $NNFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $IFI = 1.00$, $RFI = .99$, $GFI = .99$, and $SRMR = .01$ was acceptable. Factor loadings were shown in Figure 1.



Chi-Square= 7.08, df= 5, P-value=0.21472, RMSEA= 0.036

Figure 1. Path Diagram and Factor Loadings

Schermelleh-Engel, Moosbrugger, & Müller (2003) stated that reasonable fit indices of models range between $0 \leq \chi^2/df \leq 3$ for χ^2/df , $0.01 \leq p \leq 1.00$ for p , $0 \leq RMSEA \leq 0.08$ for the Root Mean Square Error of Approximation; $0.85 \leq AGFI \leq 1.00$ for the Adjusted Goodness of Fit Index; $0.90 \leq NFI \leq 1.00$, for the Normed Fit Index; $0.95 \leq NNFI \leq 1.00$ for the for the; $0.95 \leq CFI \leq 1.00$ for the Comparative Fit Index; and $90 \leq GFI \leq 1.00$ for the Goodness of Fit Index; and $0 \leq SRMR \leq 0.10$ for the Standardized Root Mean Square Residual. *AGFI* values typically range between zero and one with larger values indicating a better fit. A rule of thumb for this index is that 0.90 is indicative of a good fit relative to the baseline model, while values greater than 0.85 may be considered as an acceptable fit. Furthermore, Hu and Bentler (1999) gave evidence that 0.90 might not be a reasonable cut-off for all fit indices under all circumstances. They suggested raising the rule of thumb minimum standard for the *CFI* and the *NNFI* from 0.90 to 0.95 to reduce the number of severely mis-specified models that are considered acceptable based on the 0.90 criterion. In this regard, the results indicated that this model has acceptable fit indices.

Reliability

Cronbach's Alpha internal consistence coefficient was used to examine the reliability of the scale. Scale's internal consistence reliability coefficient was .85. If we consider that presumed reliability is .60 (Büyüköztürk, 2010) that can be used in researches, scale's reliability level is enough.

Item Analysis

Corrected item-total correlations and t-test results, which for comparison of lower 27% and upper 27% groups were formed according to total scores of the test, were used for item analysis. The findings concerning the item analysis were shown in Table 2.

Table 2
Corrected Item-total Correlation, and T-test Results

Items	Corrected Item-Total Correlation	T-test
1	.77	22,14***
2	.82	23,77***
3	.82	23,98***
4	.72	20,12***
5	.30	10,80***

*** $p < .001$, ** $p < .01$

In the result of the item analysis showed that corrected item-total correlations were ranged between .30 and .82, and t ($DF = 88$) values were ranged between 10,80 ($p < .001$) and 23.98 ($p < .001$). We can accept that scale is reliable, according to the result of internal consistency, corrected item-total correlation and t-test results ($p < .001$).

DISCUSSION

The results of exploratory factor analysis demonstrated that five items loaded on single-factors, and also the factor structure was harmonized with the factor structure of the original structure of the scale. The result of the confirmatory factor analysis showed that chi-square was significantly, and also indices of fit was acceptable.

The result of the reliability analysis showed that internal consistence was high. The results of the item analysis showed that item total correlation and t-test results were meaningful. Flynn, Schroeder, & Sakakibara, (1994) stated that a Cronbach's alpha of 0.60 and above was considered an acceptable reliability level for judging a scale. In interpretation of item total correlation .30 and higher items, it is differentiate with its items; we see that item total correlation is in enough level (Büyüköztürk, 2010). The results of the present study showed that Turkish form of Married Life Satisfaction Scale was valid and reliable instrument.

Some suggestions may be made as a result of validity and reliability studies. Applying this scale to different individuals with different characteristics can contribute to the validity and reliability of the scale. Using this scale may create possibilities for further research to improve and increase the married life satisfaction of individuals. It can also be used to collect data from individuals who may have problems with their marriages and relationships in order to help them. It can be used for psychological guidance and counselling to improve individuals' marital lives. Finally, studies that use this scale may contribute to measurements of the scale's effectiveness. Group guidance and psychological counselling are intended to improve individuals' married life satisfaction, and may contribute to the field of family counseling.

REFERENCES

- Bradbury, T. N., Fincham, F. D., & Beach, S. R. H. (2000). Research on the nature and determinants of marital satisfaction: A decade in review. *Journal of Marriage and the Family*, 62(4), 964-980.
- Busby, D. M., Christensen, C., Crane, D. R., & Larson, J. H. (1995). A revision of the dyadic adjustment scale for use with distressed and nondistressed couples: Construct hierarchy and multidimensional scales. *Journal of Marital and Family Therapy*, 21(3), 289-308.
- Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: PegemA Akademi Yayınevi.
- Chapin, L. R., Chapin, T. J., & Sattler, L. G. (2001). The relationship of conflict resolution styles and certain marital satisfaction factors to marital distress. *Family Journal*, 9(3), 259-265.
- Collard, D. (2006). Research on well-being: Some advice from jeremy bentham. *Philosophy of the Social Sciences*, 36 (3), 330-354.
- Çokluk, Ö., Şekercioğlu, G., & Büyüköztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için çok değişkenli istatistik SPSS ve lisrel uygulamaları*. Ankara: PegemA Akademi Yayınevi.
- Diener, E., Emmons, R. A., Larsen, R. J., & Griffin, S. (1985). The satisfaction with life scale. *Journal of Personality Assessment*, 49(1), 71-75.
- Feeney, J. A. (2002). Attachment, marital interaction and relationship satisfaction: A diary study. *Personal Relationships*, 9(1), 39-55.
- Filsinger, E. E. (1983). A machine-aided marital observation technique: The dyadic interaction scoring code. *Journal of Marriage and the Family*, 45(3), 623-632.
- Fitzpatrick, M. A. (1988). *Marital interaction: What do we know? Between husbands and wives: Communication in marriage*. Beverly Hills, CA: Sage, pg: 31-58.
- Flynn, B., Schroeder, R., & Sakakibara, S. (1994). A framework for quality management research and an associated measurement instrument. *Journal of Operations Management*, 11, 339-366. [http://dx.doi.org/10.1016/S0272-6963\(97\)90004-8](http://dx.doi.org/10.1016/S0272-6963(97)90004-8)
- Johnson, H. A., Zabriskie, R. B., & Hill, B. (2006). The contribution of couple leisure involvement, leisure time, and leisure satisfaction to marital satisfaction. *Marriage and Family Review*, 40(1), 69-91.
- Jones, W. H., Adams, J. M., Monroe, P. R., & Berry, J. O. (1995). A psychometric exploration of marital satisfaction and commitment. *Journal of Social Behavior and Personality*, 10(4), 923-932.
- Kirby, J. S. (2005). *A study of the marital satisfaction levels of participants in a marriage education course*. Unpublished doctoral dissertation, University of Louisiana, Department of Educational Leadership and Counseling Department: Louisiana.
- Kinnunen, U., & Feldt, T. (2004). Economic stress and marital adjustment among couples: Analyses at the dyadic level. *European Journal of Social Psychology*, 34(5), 519-532.
- Locke, H. J., & Wallace, K. M. (1959). Short marital-adjustment and prediction tests: Their reliability and validity. *Marriage and Family Living*, 21 (3), 251-255.
- Norton, R. (1983). Measuring marital quality - a critical look at the dependent variable. *Journal of Marriage and the Family*, 45, 141-151.
- Patrick, S., Sells, J. N., Giordano, F. G., & Tollerud, T. R. (2007). Intimacy, differentiation, and personality variables as predictors of marital satisfaction. *Family Journal: Counseling and Therapy for Couples and Children*, 15(4), 359-367.
- Renshaw, K. D., McKnight, P., Caska, C. M., & Blais, R. K. (2011). The utility of the relationship assessment scale in multiple types of relationships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 28(4), 435-447.

- Rosen-Grandon, J. R. (1999). *The relationship between marital characteristics, marital interaction process and marital satisfaction*. Unpublished doctoral dissertation, University of North Carolina: North Carolina.
- Schumm, W. R., Anderson, S. A., Benigas, J. E., McCutchen, M. B., Griffin, C. L., Morris, J. E., & Race, G. S. (1985). Criterion-related validity of the ansas marital satisfaction scale. *Psychological Reports, 56*, 719-722.
- Spahi, B. Yurtkoru, E. S., & Çinko, M. (2008). *Sosyal bilimlerde SPSS'le veri analizi*. İstanbul: Beta Basım Yayım Dağıtım.
- Spanier, G. B. (1976). Measure dyadic adjustment: New scales for assessing the quality of marriage and similar dyads. *Journal of Marriage and the Family, 38*(1), 15-28.
- Storaasli, R. D., & Markman, H. J. (1990). Relationship problems in the early stages of marriage: A longitudinal investigation. *Journal of Family Psychology, 4*(1), 80-98.
- Synder, D. K. (1997). *Marital satisfaction inventory, revised (MSI-R) manual*. Los Angeles: Published by Western Psychological Services.
- Ward, P. J., Lundberg, N. R., Zabriskie, R. B., & Berrett, K. (2009). Measuring marital satisfaction: A comparison of the revised dyadic adjustment scale and the satisfaction with married life scale. *Marriage & Family Review, 45*, 412-429.
- Whisman, M. A., & Delisky, S. S. (2002). Marital satisfaction and an information-processing: Measure of partner-schemas. *Cognitive Therapy and Research, 26*(5), 617-627.

Evlilik Yaşam Doyumunu Ölçeğinin Türkçe Versiyonunun Geçerlik Ve Güvenirliliği

Eyüp ÇELİK¹

Geniş Özet

GİRİŞ

Toplumumuzdaki evlilik aile ilişkilerinde yaşanan sorunların gittikçe arttığı ve çoğu evliliğin boşanma ile sonuçlandığı görülmektedir. Bunun en önemli sebeplerinden biri eşler arasındaki duygusal bağın zaman içinde azalması ve evlilik yaşam doyumunun düşmesi olabilir. Evlilik doyumları yüksek çiftlerin stres seviyelerinin düşük, mutluluk düzeylerinin yüksek ve olumsuz yaşam koşullarına karşı dayanıklılıklarının daha fazla olduğu ifade edilmektedir. Stresli evlilik yaşantısı içerisinde doyum seviyesi düşük olan eşlerin, zihinsel ve fiziksel sağlıklarının risk altında olduğu, hatta aynı riski çocuklarının bile taşıdığı belirtilmektedir (Kirby, 2005; Bradbury & Fincham, 2000). Bu nedenle bireylerin ruh sağlığının korunabilmesi için evlilik doyumunu araştırılması gereken önemli bir faktördür.

Evlilik doyumunu evlilik ve aile danışmanlığı alanında en fazla çalışılan kavramlardan biridir. Alanyazın incelendiğinde evlilikle ilgili yapılan araştırmalarda kullanılan çok sayıda ölçme aracı bulunmaktadır. Bu ölçeklerden en çok kullanılanların Locke ve Wallace (1959) tarafından geliştirilen Evlilik Değerlendirme Ölçeği (Marital Assessment Test) ve Spanier (1976) tarafından geliştirilen Çift uyum Ölçeği (Dyadic Adjustment Scale) olduğu görülmektedir. Bu araçların evlilik kalitesini ve doyumunu değerlendirmede çok yaygın bir şekilde kullanıldığı görülmektedir. Öte yandan konu ile ilgili araştırmalarda kullanılan Kaliteli Evlilik İndeksi (Quality Marriage Index: Norton, 1983) ve Kansas Evlilik Doyumu Ölçeği (Marital Satisfaction Scale: Schumm ve diğerleri, 1985), gibi sadece evlilik doyumunu ölçmeye odaklanan ölçme araçlarının da olduğu görülmektedir. Ayrıca, Diener, Emmons, Larsen ve Griffin, (1985) tarafından geliştirilen yaşam doyumunu ölçeği Johnson, Zabriskie ve Hill (2006) tarafından evlilik yaşam doyumunu ölçeği olarak uyarlanmış ve evlilik yaşam doyumunu ölçen kısa ve kullanışlı bir ölçme aracı oluşturulmuştur. Evlilik ve aile danışmanlığı alanı Türkiye’de son yıllarda gelişmeye başladığı görülmektedir. Bu alanda araştırmaların yapılabilmesi için uygun ölçme araçlarına ihtiyaç duyulmaktadır. Bu nedenle araştırmada evlilik yaşam doyumunu ölçeği Türkçeye uyarlanmaya çalışılmıştır.

YÖNTEM

Ölçeğin yapı geçerliği için açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi yapılmıştır. Ölçeğin güvenilirliğini belirlemek için ise Cronbach Alpha formülü kullanılmıştır. Ayrıca madde analizi için düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu ve ilişkisiz t-testi kullanılmıştır.

BULGULAR

Faktör analiziyle toplam varyansın %68.07’sini açıklayan, ölçeğin orijinaline uygun tek faktörlü yapı elde edilmiştir. Doğrulayıcı faktör analizinde Ki-karenin ($X^2 = 7,08$ $SD = 5$, $p = 0.21$) anlamlı, uyum indekslerinin ise $RMSEA = .03$, $AGFI = .97$, $NFI = .99$, $NNFI = 1.00$, $CFI = 1.00$, $IFI = 1.00$, $RFI = .99$, $GFI = .99$ ve $SRMR = .01$ olduğu görülmektedir. Ölçeğin iç tutarlılık katsayısı .85; testin toplam puanlarına göre oluşturulan alt %27 ve üst %27’lik grupların karşılaştırılmasına ilişkin t-testi sonuçlarının anlamlı olduğu görülmüştür. Ayrıca ölçeğin düzeltilmiş madde-toplam korelasyonlarının .30 ile .82 arasında sıralandığı

¹Yrd. Doç. Dr., Sakarya Üniversitesi, Eğitim Fakültesi, eyupcelik@sakarya.edu.tr

bulunmuştur. Bulgular Evlilik Yaşam Doyumu Ölçeği'nin geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğunu göstermektedir.

TARTIŞMA

Doğrulamalı faktör analizi sonuçları incelendiğinde ölçeğin Türkçe formunun, ölçeğin orijinal faktör yapısına uygun ve kabul edilebilir uyum indeksleri verdiği görülmektedir. Ölçeğin iç tutarlılık güvenirlik katsayısının yeterli düzeyde olduğu düşünülebilir. Madde analizi için incelenen t-testi ve düzeltilmiş madde-toplam korelasyonu sonuçlarının anlamlı olduğu görülmüştür. Ayrıca, madde analizi sonucu elde edilen bulgular, ölçeğin maddelerinin ayırt edici özelliğe sahip olduğunu göstermektedir. Çalışma sonucunda elde edilen bu sonuçlar genel olarak değerlendirildiğinde Evlilik Yaşam Doyumu Ölçeği'nin Türkçe formunun geçerli ve güvenilir bir ölçme aracı olduğu sonucuna ulaşılmaktadır.

ÖNERİLER

Araştırma sonuçları çerçevesinde bazı önerilerde bulunulabilir. Ölçeğin bu çalışmada uygulanan çalışma grubunun dışındaki farklı özelliklere sahip bireylere uygulanması ölçeğin geçerlik ve güvenirliğine büyük katkılar sağlayabilir. Aile danışmanlığı alanında evlilik doyumsuzluğunun giderilmesine yönelik çalışmaların yapılması eşler arasındaki sorunları azaltabilir, çatışmaları ve boşanmaları engelleyebilir. Böylece aile bağları korunarak kültürel bir miras olan evlilik ve aile yapısı korunarak onun sürekliliği sağlanmış olur. Ayrıca bu tür çalışmalarla evlilik doyumsuzluğu giderilerek daha mutlu, sevgi ve saygının olduğu bir evlilik ve aile ilişkileri kurulacağı için hem evli bireylerin ruh sağlığı korunmuş hem de o aile de yetiştirilmeye çalışılan çocukların sağlıklı gelişmeleri sağlanmış olur.