



## ELT Students' Competencies in Using Web 2.0 Tools<sup>#</sup>

Müfit Şenel<sup>1,a</sup>

<sup>1</sup>Faculty of Education, Samsun Ondokuz Mayıs University, Samsun, Türkiye

### Research Article

#### Acknowledgment

This study is a part of master thesis.

#### History

Received: 05/06/2022

Accepted: 28/12/2022



This paper was checked for plagiarism using iThenticate during the preview process and before publication.

Copyright © 2017 by Cumhuriyet University, Faculty of Education. All rights reserved.

### ABSTRACT

Thanks to the Internet, which has been widely used, Internet tools have become indispensable parts of almost all of our lives and have begun to be used in various fields. One of the most important areas of these is the education-training environment. The "New English Teaching Program", released by the Ministry of National Education, Board of Education in 2018, promotes Internet-based teaching models such as "mobile and computer-assisted foreign language teaching" and "blended learning". Therefore, this research intends to investigate whether students majoring at an ELT Department of a state university in Turkey are competent enough about technologies and concepts used for educational purposes such as Web 2.0 tools that can make the lessons effective and entertaining because they are expected to follow the program released by the Ministry of National Education when they started their teaching profession. Totally, 125 students from the 2nd, 3rd and 4th grades participated in the research. Data were collected by a Likert-type scale with 39 items. In the study, in which the quantitative research technique was used, the competencies of the participants were investigated according to the variables of age, gender, grades and high schools. Findings were statistically evaluated and discussed. Consequently, it has been affirmed that some of the students had moderate knowledge and competencies about using these tools.

**Keywords:** English Language Teaching, Web 2.0, competency, usage, technology

## İngilizce Öğretmenliği Adaylarının Web 2.0 Araçlarını Kullanım Yetkinlikleri

### Bilgi

#Bu çalışma yüksek lisans tezinin bir parçasıdır.

### Süreç

Geliş: 05/06/2022

Kabul: 28/12/2022

Bu çalışma ön inceleme sürecinde ve yayımlanmadan önce iThenticate yazılımı ile taranmıştır.

### Copyright

This work is licensed under Creative Commons Attribution 4.0 International License

### Öz

Yaygın bir şekilde kullanılmaya başlanmış olan İnternet sayesinde, İnternet araçları da neredeyse tüm hayatımızın vazgeçilmez bir parçası hâline geldi ve çeşitli alanlarda kullanılmaya başlandı. Bu alanların en önemlilerinden biri de eğitim-öğretim alanıdır. Millî Eğitim Bakanlığı Talim ve Terbiye Kurulu Başkanlığının 2018 yılında yayınlamış olduğu "Yeni İngilizce Öğretim Programı", "mobil ve bilgisayar destekli yabancı dil öğretimi" ve "karma öğrenme" modelleri gibi, İnternet temelli bir öğretim modelini teşvik etmektedir. Dolayısıyla, bu çalışma, bir devlet üniversitesinin İngilizce Öğretmenliği bölümündeki öğrencilerin öğretmenlik mesleğine başladıklarında takip edecekleri programda, dersleri daha etkili ve eğlenceli hâle getirmelerine yardımcı olabilecek bazı eğitim amaçlı kullanılabilen Web 2.0 araçlarını ve teknolojilerini kullanımı konusundaki yetkinliklerini araştırmaktır. Nicel araştırma tekniğinin ve ilişkisel tarama modelinin kullanıldığı bu çalışmaya, 2., 3. ve 4. sınıftan toplamda 125 öğrenci katılmıştır. Veriler 39 maddelik 5'li Likert tipi bir ölçekle elde edilmiş ve katılımcıların yaş, cinsiyet, sınıf ve mezun oldukları lise değişkenlerine göre yetkinlikleri araştırılmıştır. Toplanan veriler istatistiksel olarak değerlendirilerek yorumlanmıştır. Veriler doğrultusunda, öğrencilerin belirli bir kısmının bu araçlar hakkında orta düzeyde bilgi ve kullanım yetkinliğine sahibi oldukları görülmüştür.

**Anahtar Kelimeler:** İngiliz Dili Eğitimi, Web 2.0, yetkinlik, kullanım, teknoloji

<sup>a</sup> [mufitsenel@gmail.com](mailto:mufitsenel@gmail.com)

<https://orcid.org/000-0002-6982-0870>

## Giriş

Büyük bir hızla gelişen teknoloji ve İnternet, içinde bulunduğumuz yüzyılda toplumları ve bireyleri inanılmaz bir şekilde etkisi altına almıştır. Bunun sonucunda, tüm bireylerin olduğu gibi, 21. yüzyıl öğretmenlerinin de teknolojik bilgiye, donanıma, gelişmelere açık ve sahip olması gerekir çünkü güncel olmayan ve teknolojik bilgi eksikliği olan öğretmenlerin yeni nesil öğrencilerle iletişim kurabilmesi zordur. Ayrıca, 21. yüzyıl becerilerinin hayat boyu öğrenmeye imkân tanınması, öğrencilerin mezun olduklarında belirli yeterlikleri almasını gerektiğinden, eğitim ve öğretimde bu becerilere de yeterli düzeyde yer verilmesi gerekmektedir (Kurudayıoğlu ve Soysal, 2019). Dijital yerli öğrenciler karşısında dijital göçmen öğretmen olmamak için içinde bulunduğumuz yüzyılın ve ortamın gerektirdiği şekilde bir teknolojik bilgi sahibi olması ve teknolojik araçları mümkün olduğu ölçüde kullanmaları gerektiği kaçınılmaz olmuştur. Bu görüşleri destekleyen bir açıklama, Millî Eğitim Bakanlığının (MEB), 2023 Eğitim Vizyonu (2018) belgesinde, öğretmenler dijital içerikleri etkili bir şekilde kullanılabilen ve aynı zamanda bu içerikleri geliştirme kültürüne sahip öncü öğretmenler olarak ifade edilmektedir. Ayrıca vizyon belgesinde yine, teknolojik araç kullanımı ile dijitalleşmeye büyük önem verildiği belirtilmiştir. Dijitalleşmeden kastedilen, teknoloji temelli materyallerin ve içeriklerin kullanılması anlamına gelmektedir. Bu tür materyallerin ve içeriklerin, sadece ders anlatımında kullanılmakla sınırlı kalmayıp, değerlendirme sürecinde de kullanılması tavsiye edilmektedir. 2023 Eğitim Vizyonu belgesinde bu ifadeler şu şekilde yer bulmuştur: “Gerçek hayatla ilişkili bu içerikler, fiziksel ortamda gerçekleştirilmesi zor olan etkileşimli deneyler, soyut kavramların görselleştirildiği canlandırmalar, simülasyonlar, çoklu disiplinlerin entegre bir biçimde kullanılmasını gerektiren büyük projeler içeren oyunlar, tüm bunların değerlendirme amacıyla kullanıldığı yeni nesil ölçme materyalleridir” (MEB, 2018, s. 73). Belgede, İngilizce öğretmenliği programlarında yapılması düşünülen bir kısım yenilikler, İngilizce öğreniminin çevrimiçi ve mobil teknolojilerle takviye edilmesi, etkileşimli ve oyun temelli öğretim materyallerinin ve tekniklerinin kullanılması, öğretmenlerin alan bilgisine hakim olmaları ve ayrıca dijital kaynakları kullanmaları konusunda da teşvik edilmeleri gerektiği şeklinde ifade edilmektedir.

### Web 2.0

Web 2.0, World Wide Web'in (www) yeni nesil versiyonunu ifade etmek için kullanılmakta olan bir kavramdır. Bu kavram, ilk olarak bir konferansta ortaya atılmış olup, 2004 yılında, O'Reilly tarafından ifade edilmiştir (O'Reilly, 2005). O'Reilly'e (2005) göre “katılımlı bir ortam ve yapı oluşturmaya imkan sağlayan bir dizi yeni uygulama ve hizmet” tir (<http://oreilly.com/web2/archive/what-is-web-20.html>). Web 2.0 tüm yönleriyle ele alındığında aslında içinde birçok uygulamayı gerçekleştirilmeye yarayan ‘sosyal araçlar’ barındırmaktadır. Anderson (2007, s.34) Web 2.0

araçlarının “bireysel ürün ve kullanıcının ürettiği içerik, grubun gücünü ve birlikteliğini kullanma, açık kaynak kodluluk, katılım yapısı vb. bir takım düşüncelerle oluşturulduğunu” ifade etmektedir. Web 2.0 araçları sayesinde İnternet, var olan bilginin kullanıldığı bir ortam olmaktan uzaklaşıp, içeriğin kullanıcılarla ortak olarak geliştirildiği, paylaşıldığı, düzenlendiği ve hatta aktarıldığı bir ortama dönüşür. Herkesin kullanımına açık olması, kullanım kolaylığı, etkili iletişim ve işbirliğini desteklemesi Web 2.0 teknolojilerinin avantajları arasında yer almaktadır. Öte yandan, Web 2.0 araçlarını sosyal yazılımlar olarak isimlendirmek de uygundur çünkü bu sayede medya okuryazarlığına doğru bir dönüşüm başlamıştır. En yaygın kullanılan Web 2.0 araçlarına, Classdojo®, GoogleClassroom®, Canva®, GoFormative®, Dualingo®, Bloglar, Wiki’ler, RSS ve anlık mesajlaşma araçları, Podcast®, Quizlet®, Padlet®, Socrative®, Kahoot®, Quiver®, vb. örnek olarak verilebilir (Gündüzalp, 2022).

Öte yandan, Web 2.0 ile Web 1.0 arasında önemli farklar bulunmaktadır. Web 1.0’ın temelini mevcut İnternet sitelerine ve sayfalarına yerleştirilen ve herkesin erişimine açık olan sabit bilgiler oluşturmaktadır. Web 1.0’ın aksine, Web2.0’da bilgiler sabit değildir ve genellikle kullanıcılar tarafından gönderilmekte ve oluşturulmaktadır. İnternet sayfalarına ve sitelerine geri bildirimde bulunma, açıklama yazma, yorum yapma, tasarım geliştirme vb. özellikler bulunmaktadır (Caladine, 2008). Bu gibi avantajlar da kullanıcılara İnternet sayfalarını düzenleyebilme ve geliştirebilme imkânı tanımaktadır ki, bu da Web 2.0’ın Web 1.0’a göre bir üstünlüğüdür. Web 2.0 araçları genel olarak incelendiğinde, bu araçların çok farklı alanlarda kullanıldıkları görülmektedir. Örneğin, eğlence, tanıtım, sağlık, pazarlama, iletişim, vb. Bu alanlara eğitim alanını da eklemek yerinde olacaktır kuşkusuz çünkü bu araçların eğitim-öğretim alanında da kullanılabilmesi için öğrenci ihtiyaçlarına ve beklentilerine cevap verebilecek düzeyde farklı araçlar tasarlanmış ve düzenlenmiştir. Eğitimde kullanılabilecek Web 2.0 araçlarına örnek olarak, Plickers®, Kahoot®, Quizizz®, Padlet®, Vyond®, Storybird®, Socrative®, Edpuzzle®, Canva®, Popplet®, Augmented Reality Flash Cards®, vb. araçlar verilebilir. Bu araçlar hem öğretim hem de öğretilen bilginin takibi, değerlendirilmesi, geri bildirim verilmesi, vb. amaçlarla kullanılabilirler.

Alanyazında, İngilizce öğretmenliği bölümü öğrencilerine yönelik Web 2.0 araçları kullanım yetkinlikleri ile ilgili herhangi benzer bir çalışma bulunmamıştır. Yapılan çalışmaların çoğu, Web 2.0 araçları farkındalıklarını kapsamamaktadır. Bazı çalışmalar incelendiğinde, bunlardan birinin Ünal (2019) tarafından Web 2.0 teknolojileri hakkındaki farkındalıkların, kullanım sıklıklarının ve yeterliliklerinin araştırıldığı çalışmasıdır. Çalışma sonucunda, öğretmen adayları ile öğretim elemanlarının büyük çoğunluğunun sosyal ağ sitelerinden haberdar oldukları ve bunların büyük bir bölümünü kullandıkları sonucuna ulaşılmıştır. Ayrıca, katılımcılar Wiki araçları dışındaki diğer Web 2.0 araçlarını ve

teknolojilerini bildiklerini ve bunları ara sıra kullandıklarını ifade etmişlerdir. “Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi” başlıklı bir başka benzer çalışmada, Milli Eğitim Bakanlığı’nın hizmet içi eğitim kursunda yer alan 183 öğretmenden elde edilen veriler doğrultusunda, katılımcıların Facebook®, MSN® ve video paylaşım sitelerinden haberdar oldukları, ancak günlüklerin ve Podcast’ların varlığından haberdar olmadıkları sonucuna varılmıştır (Horzum, 2010). Sawant (2012) tarafından onyeddi kütüphane ve bilgi bilimleri alanında çalışan öğretim elemanı ile yapılan araştırmanın sonucunda, katılımcıların Web 2.0 araçları ile ilgili farkındalıklarının yeterli olmadığı bulunmuştur.

Web 2.0 araçları hakkındaki farkındalıkları ve kullanım amaçlarını etkileyen faktörleri araştırmak üzere, Chawinga ve Zinn tarafından 2016 yılında Bilgi Bilimleri ve İletişim Fakültesi öğrencileri ile yapılan bir diğer araştırma sonucunda da, öğrencilerin en fazla Wikipedia®, Google® araçları ve YouTube®’u kullandıkları, Web 2.0 teknolojilerinden haberdar oldukları ve bu araçları genellikle bilgi edinme ve iletişim amaçlı kullandıkları, ayrıca ödev göndermek için de tercih ettikleri ortaya konulmuştur. 2015 yılında, Şendağ, Erol, Sezgin ve Dulkadir tarafından 1335 öğretmen adayı ile yürütülen çalışmada, katılımcıların Web 2.0 teknolojileri kullanımları, kabiliyetleri, farkındalıkları ve İnternet kullanımlarının 30 dakikadan az olduğu bulunmuştur. “Sosyal Bilgiler ile Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri Öğretmeni Adaylarının Eğitimde Web 2.0 Kullanımına Yönelik Görüşleri” ile ilgili olarak, Özer ve Özer tarafından 2017 yılında yürütülen çalışmanın sonuçlarına göre, katılımcıların Web 2.0 araçlarını belli oranda tanıdıkları, bu araçları eğitimde kullanmak istedikleri, ancak yeterli bilgi sahibi olmadıkları görülmüştür. Yine, öğretmen adaylarının Web 2.0 araçları farkındalığını araştırmak üzere, Kıyıcı (2010) tarafından yapılan bir başka çalışmada, öğretmenler Wiki, blog ve sosyal ağlar gibi bazı web araçlarını iyi bildiklerini ifade etmiş olmalarına rağmen, RSS gibi bazı araçlar hakkında çok fazla bilgi sahibi olmadıklarını söylemişlerdir. Karaca ve Aktaş’ın (2019) yaptığı çalışma sonucunda, ortaöğretim kurumu öğretmenlerinin, Web 2.0 araçlarını en çok haberleşmek, ders konuları ile ilgili araştırma yapmak ve kaynaklara erişmek için kullandıkları sonucuna varılmıştır. Fas’lı yükseköğretim öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarını kullanım durumlarını araştıran Faizi (2018), çoğu öğretmenin bu uygulamaları kullanımın yetkinliklerinin diğer İnternet kullanıcıları tarafından üretilen web bağlantılarını ve öğrenme materyallerini göndermek veya aktarmakla sınırlı olduğu sonucuna varmıştır.

Fen Bilgisi öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarına yönelik görüşlerini araştırmak için yapılmış olan bir çalışmada, öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdar oldukları, bunları kullanma konusunda olumlu düşündükleri ve bu araçları derslerde kullanmayı eğitimin önemli bir parçası olarak kabul ettikleri sonucuna varılmıştır (Timur, Timur, Arcagök ve Öztürk, 2019). Mete ve Batıbay (2019) ise Web 2.0 uygulamalarının, 7. sınıf öğrencilerinde yüksek oranda

motivasyon sağlandığı bulgularını elde etmişlerdir. Web 2.0 araçlarının derslerde kullanımının akademik başarıya etkisini araştıran Hamlı ve Hamlı’ya (2021) göre, bu araçlar kullanıldıkları deney grubunda akademik başarının artmasında önemli rol oynamışlardır. Web 2.0 araçlarının Türkçe’nin yabancı dil olarak öğretimi konusunda yapılan bir başka çalışmada ise, geleneksel yöntemlere göre bu araçlarla yapılan öğretimde öğrencilerin daha yüksek akademik başarıya ulaştıkları ortaya çıkmıştır (Göker ve İnce, 2019). Benzer bir çalışma, Türkçe öğretmeni adaylarının Web 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşlerini öğrenmek amacıyla yapılmış olup, sonucunda bu araçların öğretmen adayları tarafından çok fazla bilinmediği ortaya çıkmıştır (Karakuş ve Er, 2021). Alanyazında, Özerbaş ve Mart (2017) tarafından yürütülen çalışmada, İngilizce Öğretmenliği adayların çoğunun Web 2.0 araçları ve bilgisayar deneyimi olduğu, cinsiyet değişkeni açısından anlamlı bir fark saptanmadığı ifade edilmiştir. Bal (2019) tarafından farklı alanlardaki branş öğretmenlerinin eğitimde yeni teknolojiler ile Web 2.0 araçlarını kullanımlarının değerlendirilmesi için yapılan çalışma sonucunda, sınıf öğretmenleri ile İngilizce öğretmenlerinin öğretim ortamlarında Web 2.0 araçlarını daha çok kullandıkları ve gelişen teknolojiye karşı olumlu bakış içinde oldukları sonucuna varılmıştır. Yine, İngilizce’nin yabancı dil olarak öğretimi bağlamında, öğrenme sürecinde Web 2.0 araçlarını etkili kullanabilme durumlarıyla ilişkili olarak, öğretmen adaylarının bilgiye daha kolay ulaşma, diğer insanlarla işbirliği yapabilme, dil becerilerini geliştirebilme (İntan Sari, 2019) ve ayrıca öğrencilerin özellikle yabancı dilde yazma becerilerini geliştirme konusunda da mikro-blogların ve viki’lerin kullanımı gibi konularda daha iyi oldukları vurgulanmıştır (Kessler, Bikowski, & Boggs, 2012; Lee, 2010; Vurdien, 2013).

Arslan ve Demirkan (2019) ise Web 2.0 araçlarının öğretmen adaylarının teknoloji standartlarına yönelik özyeterliliklerine etkisini büyük katkı sağladığını ve bu araçların öğretmen adaylarının lisans eğitimleri süresinde öğretilmesi gerektiğini vurgulamışlardır. Başka benzer bir çalışma, BÖTE öğretmen adaylarının, Web 2.0 araçlarını öğrenim alanlarına uyarlayabilme konusunda zorluklar yaşadıkları ve bunları etkili kullanabilme konusunda tecrübe kazanmaları gerektiği vurgulanmıştır (Dönmez-Usta, Güntepe ve Durukan, 2020). İletişim odaklı Web 2.0 araçlarının uygulamaya yönelik örneklerinin Türkçe’nin yabancı dil olarak öğretimine yaptığı katkıyı araştıran İnal ve Arslanbaş (2021), bu tür uygulamaların uzaktan öğretimin kalitesini artıracığı sonucuna varmışlardır. Başka benzer bir çalışmada, teknoloji destekli Türkçe öğretiminde, 2016-2020 yılları arasında Web 2.0 araçlarının en çok tercih edilen araçlar arasında olduğu sonucu bulunmuştur (Genç-Ersoy ve Ersoy, 2021). Ayrıca, geleceğin yabancı dil öğretmen adaylarının cinsiyet, yaş ve motivasyonlarına göre, aralarında anlamlı bir fark olmamasına rağmen, orta ya da düşük düzeyde bir dijital yeterliliğe sahip oldukları ve en iyi kullandıkları teknolojik cihazların ise dizüstü bilgisayarlar ve projektörler olduğu ifade edilmektedir ( D. Guillén-Gámez ve arkd., 2019) .

Genel olarak ifade etmek gerekirse, öğretmenlerin teknolojik bakımdan desteklenmeleri ve materyal hazırlama ve oluşturma konusunda farklı tasarımları ve araçları kullanmaları ihtiyacı ortaya çıkmaktadır. Bu araçlar içinde de, Web 2.0 araçları ön plana çıkmaktadır. Yabancı dil öğretiminde Web 2.0 gibi teknoloji temelli dijital materyallerin kullanılması gerek dersleri daha eğlenceli, katılımcı, interaktif, vb. durumlara getireceğinden, gerekse de öğrencilerin motivasyonunu ve derse olan ilgilerini artıracığından, kendi kendine öğrenme ortamları yaratacağından, sınıf içi öğrenmeyi sınıf dışına da taşıyarak hayat boyu öğrenmeye fırsat sunacağından, vb. önem taşımaktadır. Yabancı dil öğretmen adaylarının bu araçların kullanımı konusunda yetkin olmamaları, yukarıda bahsedilen durumların gerçekleşmemesi sorununu ortaya çıkaracaktır. Ayrıca, alanyazında İngilizce öğretmenliği öğrencilerinin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri konusunda yapılmış benzer bir çalışma bulunamamış olması açısından da, bu araştırmanın alana yararlı katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Dolayısıyla, bu çalışma bir devlet üniversitesinin İngilizce öğretmenliği bölümünde okumakta olan 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin, mezun olduklarında atanacakları okullarda uygulamaları gerekecek olan teknoloji destekli yabancı dil öğretim programında, dersleri daha etkin ve eğlenceli hale getirebilecek, daha kalıcı öğrenme sağlayabilecek, bilgileri somutlaştırabilecek, öğrencilerin motivasyonunu artırabilecek, derse katılımlarını teşvik edebilecek, işbirlikçi öğrenme ortamları yaratabilecek, iletişim odaklı ve eğitim amaçlı olarak kullanabilecekleri Web 2.0 araçları ile ilgili kullanım yeterliklerini bazı demografik özellikler açısından araştırmayı amaçlamaktadır. Bu doğrultuda, aşağıdaki sorulara cevap aranmıştır. Bunlar, 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyleri;

1. Cinsiyete,
2. Mezun oldukları liseye,
3. Yaşlarına ve
4. Öğrenim gördükleri sınıfa göre farklılık göstermekte midir?

## Yöntem

Araştırma nicel bir çalışma olup, ilişkisel tarama modeli kullanılmıştır. Nicel araştırmalar, sayısal verilerin istatistiksel çözümlemeleridir. Sosyal veriler arasındaki neden-sonuç ilişkilerini ve genel sonuçlarını ortaya koymayı hedeflerler ve ayrıca farklı grupları kıyaslayabilme, hipotezlerin doğruluk dereceleri denemeye ve belli kalıplar içindeki ilişkilerin irdelenmesine olanak sağlarlar (Büyüköztürk, Akgün, Çakmak ve Karadeniz, 2010). Ayrıca, "belli değişkenler arasındaki sebep-sonuç ilişkilerini tespit etmek ve sonuçlarını kıyaslamak için de nicel araştırma yöntemleri kullanılmaktadır ve elde edilen bulguların sayısal değerlerle ifade edilerek ölçülebilir hale getirilmesi ve araştırmanın hipoteze dayandırılarak bu hipotezlerin test edilmesidir" (Ekiz, 2003, s.93).

## Çalışma Grubu

Çalışmaya, bir devlet üniversitesinin, İngiliz Dili Eğitimi Anabilim dalında öğrenim görmekte olan 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinden toplam 125 öğrenci gönüllülük esasına göre katılmıştır. 1. sınıf öğrencilerinin dersleri genellikle alan bilgisine yönelik temel dersler olduğundan ve bu derslerinde Web 2.0 araçlarını kullanmaya çok fazla ihtiyaç duymadıklarından ötürü çalışmaya dâhil edilmemişlerdir. Katılımcılara, ölçekte yer alan maddeleri cevaplamadan önce, araştırmacı tarafından, araştırmanın amacı, kapsamı ve maddelerin cevaplanması konusunda ölçek formu üzerinde gerekli bilgi yazılı olarak sunulmuştur. Ayrıca, bu ölçek sonuçlarının sadece bu çalışma için kullanılacağı ve hiçbir şekilde başka kişilerle paylaşılmayacağı konusunda teminat verilmiştir. Katılımcıların demografik bilgileri Çizelge 1’de listelenmiştir.

Çizelge 1. Katılımcıların demografik bilgileri

		n	%
Cinsiyet	Kız	89	71.2
	Erkek	36	28.8
Sınıf	2	34	27.2
	3	38	30.4
	4	53	41.4
Lise	Anadolu Lisesi	78	62.4
	Anadolu İmam Hatip Lisesi	47	37.6
Yaş	19-21	52	41.6
	22-24	73	58.4
Toplam		125	100

## Etik Bildirim

Bu araştırmanın gerçekleştirilmesi süreciyle ilgili etik kurul onayı Samsun Ondokuz Mayıs Üniversitesi Sosyal ve Beşeri Bilimler Etik Kurulundan alınmıştır (Tarih:29.12.2020, No:2020/302).

## Veri Toplama Araçları

Veriler, Çelik (2020) tarafından geliştirilmiş olan "Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinliği Ölçeği" kullanılarak elde edilmiştir. Ölçek, 5’li Likert tipi olup, birinci bölümünde katılımcıların yaş, cinsiyet, mezun oldukları lise ve öğrenim görmekte oldukları sınıfla ilgili bilgileri içermektedir. İkinci bölümü, "Web 2.0 Araçları Kullanımı Yetkinlikleri"ni belirlemeye yönelik 39 maddeden oluşmaktadır. Maddeler Web 2.0 araçlarını kullanarak etkinlik oluşturma, materyal hazırlama, dersleri daha etkin hale getirme, sınav hazırlama, video düzenleyebilme, poster hazırlayabilme, blog oluşturabilme, vb. yetkinlikleri ölçmeyi hedeflemektedir. Ölçekte yer alan maddelerin "geçerliklerinin yüksek olduğu, ölçülmek istenilen davranışlar açısından örnekleme ayırt ettikleri ve ölçeklerde yer alan maddelerin ölçek içinde aynı davranışı ölçmeye yönelik maddeler oldukları belirlenmiştir" (Çelik, 2020, s. 19). Ölçeğin, Cronbach alpha katsayısı .98 olarak verilmiştir. Ölçek, katılımcılarla elektronik ortamda GoogleDocs® aracılığıyla paylaşılmış ve maddeleri kendilerine göre en uygun seçeneği işaretleyerek cevaplandırmaları istenmiştir.

### Verilerin Toplanması ve Analizi

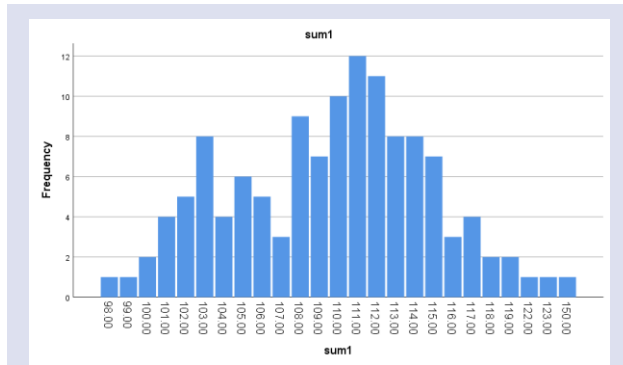
Maddelerin puanlaması, Hiçbir zaman (1), Nadiren (2), Arasına (3), Sıklıkla (4) ve Her zaman (5) şeklinde belirlenmiştir. Ölçek ortalama puanları sonucunda, katılımcılardan 1-39 arası puan alanlar “Yetkin değil”; 40-78 arası puan alanlar “Az yetkin”; 79-117 arası puan alanlar “Orta düzeyde yetkin”; 118-156 arası puan alanlar “Yetkin” ve 157-195 arası puan alanlar ise “Çok yetkin” olarak değerlendirilmiştir. Ölçekten alınabilecek en yüksek puan 195, en düşük puan 39 dur. Elde edilen bulguların SPSS v23 programı ile değerlendirilmesinden önce, hangi analizlerin yapılmasına karar vermek amacıyla, elde edilen verilerin normal dağılıp dağılmadığına bakılmış ve sonuç olarak verilerin normal dağılım göstermediği ortaya çıkmıştır ( $sig.=.000$   $p<.05$ ) (Çizelge 2).

Çizelge 2. Normallik dağılım testi

	Kolmogorov Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic c	df	Sig.
Cinsiyet	.449	125	.000	.567	125	.000
Lise	.404	125	.000	.614	125	.000
Yaş	.384	125	.000	.626	125	.000
Sınıf	.272	125	.000	.778	125	.000

a: Lilliefors Significance Correction

Dolayısıyla, elde edilen verilerin analizinde parametrik olmayan testler kullanılmıştır. Veriler, frekans analizi, betimsel analizler, Mann-Whitney U ve Kruskal Wallis-H testleri ile elde edilmiştir. İlk olarak katılımcıların ölçekteki maddelere vermiş oldukları cevaplar sonucunda ortaya çıkan genel puan dağılımını ve puanlara karşılık gelen katılımcı sayısını gösteren analizler aşağıda verilmiştir (Resim 1).



Resim 1. Katılımcıların aldıkları ölçek puanlarına göre sayısal dağılımı

Resim 1 de görüldüğü şekilde, katılımcıların ölçek puanlarına göre dağılımı incelendiğinde, ölçekten alınan en düşük puanın 98 (1 kişi), en yüksek puanın ise 150 (1 kişi) puan olduğu görülmektedir. 110-112 puan aralığında bir yoğunluk olduğu görülmektedir. Bu puan aralıkları ölçek puan değerlendirme kriterlerine göre, 79-117

aralığına denk gelmektedir ve bu aralıktaki puana sahip olanlar ‘orta düzeyde yetkin’ olarak değerlendirilmektedir. Çizelge 3’te, yukarıda belirtilen puan sıklığının en yoğun olduğu 110-112 puan aralığında bulunan katılımcıların cinsiyet, lise türü, öğrenim gördükleri sınıf ve yaş aralığına göre dağılımları verilmiştir.

Çizelge 3’teki verilere göre, bu puan aralıklarında bulunan öğrencilerin çoğu kız öğrencidir. Anadolu Lisesi ile Anadolu İmam Hatip Lisesi mezunları arasında belirgin bir fark gözlenmemektedir. 4. sınıf öğrenci sayısında ve 22-24 yaş aralığında nispeten daha fazla katılımcı vardır. Katılımcıların ölçek maddelerine vermiş oldukları cevapların sayısal ve yüzdelerle dağılımları ise aşağıdaki çizelgelerle (4,5,6,7) verilmiştir.

Çizelge 4’te de görüldüğü şekilde, ölçeğin 7 maddesinin katılımcılar tarafından ‘Hiçbir zaman’ seçeneği ile işaretlenmiş olmasının en belirgin nedeni, burada isimleri belirtilen Web 2.0 araçlarının katılımcılar tarafından bilinmiyor olmasındandır çünkü bu araçların hemen hemen hiçbiri derslerinde kullanılmamış, öğretim elemanları tarafından bu uygulamaları kullanarak etkinlik ya da sunum hazırlamaları istenilmemiştir.

Ayrıca, öğrenciler bu Web 2.0 araçlarının isimlerinin etkisi altında kalmadan da bu seçeneği işaretlemiş oldukları yorumu yapılabilir çünkü derslerinde ve sunumlarında genellikle kendilerinden blog oluşturma, bulmaca hazırlama, kavram haritaları yardımıyla etkinlik yapma, fotoğraf düzenleme, vb. çalışmalar istenilmektedir.

Çizelge 4’teki verilere benzer olarak, Çizelge 5’te yer alan maddelerdeki Web 2.0 araçları da katılımcılar tarafından çok fazla tercih edilen araçlar olmamıştır. Bu bölümde, bir üstteki tablodan (Çizelge 4) farklı olarak Popplet®, Blogger®, Tumblr® ve Puzzlemaker® uygulamalarının, katılımcılar açısından tanıdık araçlar olması, katılımcıların ‘Nadiren’ seçeneğini seçmiş olmalarına gerekçe teşkil etmiş olduğu yönünde yorumlanabilir.

Katılımcıların genelde tercih ettikleri ve fikir sahibi oldukları Web 2.0 araçlarının (Popplet®, Wordart®, Padlet®, Prezi®, Moviemaker®, vb) kullanıldığı etkinlikler ve uygulamaların yer aldığı 14 madde, kullanımı ‘Ara sıra’ olarak tercih edilmiş Web 2.0 araçları arasında yer almıştır (Çizelge 6).

Çizelge 7’de görüldüğü gibi, katılımcılar tarafından en çok kullanılan ve tercih edilen Web 2.0 araçları olarak Kahoot®, GoogleClassroom®, Socrative®, Quizziz® ve Edmodo® nun yer aldığı ve genellikle sınav hazırlama, anket oluşturma ve ders içeriği geliştirme etkinliklerinin oluşturduğu 11 madde ölçeğin ‘Sıklıkla’ kullanılan seçeneğinin işaretlendiği maddeleri olmuştur (Çizelge 7).

Çizelge 3. 110-112 puan aralığındaki katılımcıların demografik bilgileri

Cinsiyet			Okul (Lise)		Sınıf			Yaş	
Puan	Kız (n)	Erkek (n)	Anadolu Lisesi (n)	Anadolu İmam Hatip Lisesi (n)	2 (n)	3 (n)	4 (n)	19-21 (n)	22-24 (n)
110	6	4	4	6	2	4	4	4	6
111	8	4	7	5	3	4	5	5	7
112	8	3	6	5	2	3	6	3	8

Çizelge 4. “Hiçbir zaman” seçeneğinin işaretlendiği ölçek maddeleri

MN*	Maddeler	n	%
7	Web 2.0 araçları ile karikatürler oluşturabilirim. (Make Beliefs Comix, Toondoo...gibi)	58	46.4
9	Web 2.0 araçları ile sanal yazarlık yapabiliyorum. (Wattpad, Blogger...gibi)	71	56.8
21	Web 2.0 araçları ile infografikler oluşturabilirim. (Pictochart, Venngage... gibi)	102	81.6
22	Web 2.0 araçları ile artırılmış gerçeklik etkinlikleri hazırlayabilirim. (Quiver, Morfo, Urasma... gibi)	83	66.4
23	Web 2.0 araçları ile uzaktan öğrenme etkinliklerini yönetebilirim. (Moodle, Adobe Connect... gibi)	64	51.2
27	Web 2.0 araçları ile videolarımdaki istemediğim eklentileri kaldırabilirim. (Safeshare... gibi)	82	65.6
28	Web 2.0 araçları ile ses kaydı yapabiliyorum. (Vocaro gibi)	76	60.8

\*Madde numarası

Çizelge 5. “Nadiren” seçeneğinin işaretlendiği ölçek maddeleri

MN*	Maddeler	n	%
3	Web 2.0 araçları ile bir konudaki bilgi ve kavramları zihin haritaları olarak sunabilirim. (Wisemapping, Popplet, SpiderScribe,Gocongr...gibi)	44	35.2
11	Web 2.0 araçları ile blog oluşturabilirim. (Blogger, Tumblr... gibi)	59	47.2
13	Web 2.0 araçları ile bulmaca hazırlayabilirim. (Mentimeter, Flipquiz... gibi)	44	35.2
14	Web 2.0 araçları ile yapboz hazırlayabilirim. (Puzzlemaker, LearningApps...gibi)	45	36
20	Web 2.0 araçları ile bilgi afişleri yapabiliyorum. (Easelly, Visme, Creately... gibi..)	49	39.2
24	Web 2.0 araçları ile fotoğraflarımı düzenleyebilirim. (Gimps, Photostory, OpenShot... gibi)	78	62.4

\*Madde numarası

Çizelge 6. “Ara sıra” seçeneğinin işaretlendiği ölçek maddeleri

MN*	Maddeler	n	%
2	Web 2.0 araçları ile ilgi çekici sunumlar yapabiliyorum. (Prezi, Powtoon, Buncee, Emaze... gibi)	46	36.8
4	Web 2.0 araçları ile animasyon etkinlikleri oluşturabilirim. (Vyond, Voki...gibi)	57	45.6
5	Web 2.0 araçları ile dijital panolar geliştirebilirim. (Padlet, Bendspace, Linoti...gibi)	51	40.8
6	Web 2.0 araçları ile posterler yapabiliyorum. (Word art, Sketch toy...gibi)	48	38.4
8	Web 2.0 araçları ile dijital hikâyeler hazırlayabilirim. (Storyjumper, Storybird, Pixton...gibi)	35	28
10	Web 2.0 araçları ile yazdığım hikayeleri seslendirebilirim. (Storyjumper.. gibi)	45	36
25	Web 2.0 araçları ile filmler oluşturabilirim. (Moviemaker, Photostory... gibi)	67	53.6
26	Web 2.0 araçları ile görüntülü kayıtlarımı düzenleyebilirim. (Moviemaker, Photostory, Safeshare, Filmora... gibi)	70	56
29	Web 2.0 araçları ile geliştirdiğim zihin haritalarına görüntüler ekleyebilirim. (Wisemapping, Popplet... gibi)	70	56
30	Web 2.0 araçları ile geliştirdiğim zihin haritalarına ses ekleyebilirim. (Wisemapping, Popplet gibi)	61	48.8

31	Web 2.0 araçları ile geliştirdiğim zihin haritalarına görseller ekleyebilirim. (Wisemapping, Popplet...gibi)	71	56.8
32	Web 2.0 araçları ile oluşturduğum zihin haritalarına yazılı belgeler ekleyebilirim. (Wisemapping, Popplet...gibi)	58	46.4
19	Web 2.0 araçları ile oluşturduğum uygulamalarla dersi eğlenceli hale getirebilirim.	69	55.2
37	Web 2.0 araçları ile bilmeceler hazırlayabilirim. (Riddle... gibi)	51	40.8

\*Madde numarası

Çizelge 7. "Sıklıkla" seçeneğinin işaretlendiği ölçek maddeleri

MN*	Maddeler	n	%
12	Web 2.0 araçları ile dijital sınav hazırlayabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative... gibi)	54	43.2
15	Web 2.0 araçları ile alanımda eğitici oyunlar oluşturabilirim. (Kahoot, Plickers, Socrative, Thinklink, LearningAps... gibi)	59	47.2
16	Web 2.0 araçları ile açık uçlu sınavlar hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)	73	58.4
1	Web 2.0 araçları ile bağımsız öğrenme ortamları tasarlayabilirim. (Örneğin, Edmodo, Beyaz pano, Google Classroom... gibi)	62	49.6
18	Web 2.0 araçları ile sınıf içi değerlendirme etkinlikleri hazırlayabilirim. (Kahoot, Socrative, Mentimeter, Quizziz... gibi)	61	48.8
19	Web 2.0 araçları ile dersleri eğlenceli bir şekilde dönüştürebilirim	73	58.4
33	Web 2.0 araçları ile geliştirdiğim uygulamaları derslerde kullanabilirim	81	64.8
34	Web 2.0 araçları ile öğrencilerin derslere katılımını sağlayabilirim	73	58.4
38	Web 2.0 araçları ile anketler hazırlayabilirim. (Survey, Monkey, Jetanket... gibi)	61	48.8
39	Web 2.0 araçları ile tartışmalara katılabilirim	65	52
36	Web 2.0 araçları ile bir ders hazırlayabilirim	55	44

\*Madde numarası

## Bulgular

Katılımcıların vermiş oldukları cevapların Mann Whitney-U ve Kruskal Wallis-H parametrik olmayan testler yardımıyla değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki bulgular elde edilmiştir. İki değişken arasında fark olup olmadığını belirlemek için ( araştırma sorusu 1, 2 ve 3 için) Mann Whitney-U testinden yararlanılmıştır. Üç değişkenin bulunduğu 4 nolu araştırma sorusunun değişkenlerini olan 2.,3. ve 4.sınıflar arasında fark olup olmadığını tespit etmek amacıyla da Kruskal Wallis-H testi kullanılmıştır. Ayrıca, 4. araştırma sorusunun değerlendirilmesi sonucunda değişkenler açısından ortaya çıkan farkın neden kaynaklandığını belirlemek için de Çoklu Karşılaştırma Testi kullanılmıştır. Tüm çizelgeler burada verilmiştir.

Çalışmanın 1. araştırma sorusu, (2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyleri cinsiyete göre farklılık göstermekte midir?) şeklindedir. Katılımcıların vermiş oldukları cevaplara göre, ölçek sıra ortalamaları açısından cinsiyet değişkenine göre, Web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerinin farklılaşp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları Çizelge 8'de verilmiştir.

Çizelge 8. Mann Whitney-U testi sonuçları

Cinsiyet	n	Sıra ort.	Sıra top.	U	p
Kız	89	66.03	58.76	13.32	.141
Erkek	36	55.51	19.98		
Toplam			125		

Çizelge 9. Mann Whitney-U testi sonuçları

Lise türü	f	Sıra ort.	Sıra top.	U	p
Anadolu Lisesi	78	67.71	52.81	14.65	.061
Anadolu İmam					
Hatip Lisesi	47	55.18	25.93		
Toplam			125		

Çizelge 10. Mann Whitney-U testi sonuçları

Yaş	n	Sıra ort.	Sıra top.	U	p
19-21	52	64.68	33.64	18.10	.661
22-24	73	61.80	45.11		
Toplam			125		

Çizelge 11. Kruskal Wallis-H testi sonuçları

Sınıf	f	$\bar{x}_{\text{sıra}}$	sd	$\chi^2$	p
2	34	49.76	2	5.981	.004
3	38	58.11			
4	53	75.00			
Toplam	125				

Çizelge 8'deki sıra ortalaması değerlerine bakıldığında, kız ve erkek katılımcıların Web 2.0 araçları kullanım yetkinlikleri açısından anlamlı bir fark bulunmadığı görülmektedir ( $U=13.32$   $p=.141$   $p>.05$ ).

Çalışmanın 2. araştırma sorusu (2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyleri mezun oldukları liseye göre farklılık göstermekte midir?) şeklindedir ve katılımcıların vermiş oldukları cevaplara göre, ölçek sıra ortalamaları açısından mezun oldukları lise türü değişkenine göre, Web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerinin farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları Çizelge 9'da verilmiştir.

Lise türü değişkenine göre katılımcıların sıra ortalaması değerlerinin verildiği Tablo 9 incelendiğinde, farklı türden lise mezunu olan katılımcıların Web 2.0 araçları kullanım yetkinlikleri açısından istatistiksel olarak anlamlı bir fark ortaya çıkmamıştır ( $U=14.65$   $p=.061$   $p>.05$ ).

Çalışma sonucunda cevap bulunmaya çalışılan 3. araştırma sorusuna (2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeyleri yaşlarına göre farklılık göstermekte midir?) şeklinde sorulmuştur. Katılımcıların vermiş oldukları cevaplara göre, ölçek sıra ortalamaları açısından yaş değişkenine göre, Web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerinin farklılaşıp farklılaşmadığını belirlemek üzere yapılan Mann Whitney-U testi sonuçları Çizelge 10'da verilmiştir.

Elde edilen veriler yaş aralığı açısından incelendiğinde, katılımcıların Web 2.0 araçları kullanım yetkinliklerine göre sıra ortalamalarına bakıldığında istatistiksel olarak bir fark tespit edilmemiştir ( $U=18.10$   $p=.661$   $p>.05$ ).

Çalışmanın son araştırma sorusu olan, 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin Web 2.0 araçları kullanım yetkinlik düzeylerinin öğrenim gördükleri sınıfa göre farklılık gösterip göstermediğini belirlemek amacıyla yapılan Kruskal Wallis-H testi sonuçları Çizelge 11'de verilmiştir. Farklı sınıflardaki öğrencilerin Çizelge 11'de verilen sıra ortalamaları dikkate alındığında, 4. sınıf öğrencilerinin 3. ve 2. sınıftaki öğrencilere oranla daha yüksek Web 2.0 araçları kullanım yetkinliğine sahip oldukları gözlenmiştir ( $\chi^2(2) = 5.981$ ;  $p=.004$ ,  $p<.05$ ). Ayrıca 4. sınıf öğrencileri lehine anlamlı bir fark ortaya çıkmıştır. Bu farkın nereden kaynaklandığını tespit etmek için parametrik olmayan çoklu karşılaştırma testi uygulanmıştır. Bu testin sonucu Çizelge 12'de verilmiştir.

Çizelge 12. Çoklu karşılaştırma test sonucu

Örnek1-örnek2	Test statistics	Std. error	Std. Test statistics	Sig.	Adj. Sig.
Erkek 3. sınıf	-8.341	8.536	-.977	.328	.985
Erkek 4. sınıf	-25.235	7.945	-3.176	.001	.004
3.00-4.00	-16.895	7.686	-2.198	.028	.084

Çizelge 12'de de görüldüğü gibi, 4. sınıf ile 3. sınıf erkek katılımcıların arasındaki sıra ortalaması puanları açısından istatistiksel olarak fark vardır ( $p<.05$ ).

## Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Alanyazında, İngilizce öğretmenliği bölümü öğrencilerinin Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliği ile ilgili çok benzer bir çalışma olmadığından, bu çalışmanın verileri ile yapılacak olan kıyaslamalar genellikle Web 2.0 araçları kullanımı, kullanım amaçları, bu araçların belli becerilere veya akademik başarıya katkısı, vb. yönünde yapılan çalışmaların sonuçları ile olacaktır. Bir devlet üniversitesinin İngilizce öğretmenliği bölümünde öğrenim görmekte olan 2., 3. ve 4. sınıf öğrencilerinin katılımı ile gerçekleştirilen bu çalışma kapsamında elde edilen verilere göre, katılımcıların çoğunlukla orta düzeyde (79-117 puan aralığında) Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliğine sahip oldukları belirlenmiştir. Bu bulgular, çalışmada yer alan araştırma sorularına verilen cevaplar doğrultusunda, dört farklı değişken boyutunda elde edilmiştir. Bu genel bulgu, öğretim elemanlarının pek çok Web 2.0 aracını tanıyabildikleri, ancak bazı Web 2.0 teknolojilerinin kullanımı açısından orta düzeyde yetkin olduklarının ifade edildiği Ünal (2019) tarafından yapılmış olan araştırmanın sonuçları ile benzerlik göstermektedir. Arabacıoğlu ve Dursun'un 2015 yılında yapmış olduğu çalışmanın sonucuna göre, pedagojik formasyon öğretmen adaylarının genel olarak web araçlarının bazıları hakkında yetkinlik sahibi oldukları sonucu ortaya çıkmıştır. Bu sonuç, bugünkü çalışmanın elde edilen verileriyle uyusmaktadır.

Bu bölümde, araştırma sorularına verilen cevaplardan elde edilen sonuçları, daha önceden yapılmış olan benzer çalışmalarla karşılaştırarak önerilerde bulunulacaktır. Çalışmanın birinci araştırma sorusuna verilen cevaplara göre, katılımcıların cinsiyet farkının Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinde anlamlı bir fark yaratmadığını ortaya koymuştur. Bu sonuca benzer olarak, Baran ve Ata'nın (2013) katılımcıların Web 2.0 araçlarından eğitsel olarak yararlanma durumlarını farklı değişkenler açısından inceleyen araştırmasında, bu değişkenlerden biri olan cinsiyet açısından anlamlı bir fark ortaya çıkmadığını ifade etmişlerdir. Araştırma yapılan katılımcıların benzerliği açısından ele alındığında, İngilizce öğretmen adaylarının Web 2.0 kullanımına ilişkin görüşlerinin belirlenmeye çalışıldığı bir başka çalışma sonucunda, katılımcıların arasında cinsiyet değişkenine göre anlamlı bir farklılığa rastlanmamıştır (Özerbaş ve Mart, 2017). Horzum (2010) tarafından bazı branş öğretmenleri ile Web 2.0 araçları farkındalığı, kullanım sıklığı ve amacı kapsamında yapılan araştırma, katılımcıların yaş değişkeni açısından Web 2.0



araçları hakkındaki farkındalıklarının ve yetkinliklerinin yüksek olmadığını ve eğitsel kullanımlarının yaygın olmadığını göstermiştir. Teknoloji kullanımı içeren konularda, cinsiyet açısından istatistiksel bir fark çıkmamış olması, artık teknoloji kullanım yetkinliklerinin cinsiyet ayrımı gerektirmediği şeklinde yorumlanabilir.

Mezun olunan lise türüne göre katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri arasında bir fark olup olmadığını araştırılmaya çalışıldığı ikinci araştırma sorusu bulguları sonucunda, katılımcılar lehine istatistiksel olarak bir fark elde edilmemiştir. Alanyazında, İngilizce öğretmenliği öğrencilerinin mezun oldukları lise türüne özgü Web 2.0 araçlarını kullanma yetkinliği üzerine bir çalışma olmadığından, bu çalışmada elde edilen bulgular alanla ilgili öğretmen ve eğitimcilere bir fikir vermesi açısından önem teşkil edebilir. Lise türüne göre bir fark gözlemlenmemiş olmasının nedenlerinden biri, her iki öğretim kurumunda da benzer bir yabancı dil programı izlenmesi ve genel olarak aynı tür Web 2.0 araçlarının kullanılıyor olmasından kaynaklanabilir. Bu durum aynı zamanda, Ünal'ın (2019) çalışmasında elde ettiği bulgulara benzer olarak, adayların Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin birbirine benzediği şeklinde de ifade edilebilir.

Üçüncü araştırma sorusunda yer alan yaş değişkenine göre elde edilen sonuçlar açısından da katılımcılar arasında Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri bakımından bir farka rastlanmamıştır. Öğretmen adaylarının kendi yaş gruplarına göre lisans düzeyinde Web 2.0 araçlarını kullanım farkındalığının ve yetkinliklerinin yaşa göre anlamlı bir farklılık göstermediğinin tespiti, Aldır (2014) tarafından yapılmış olan yüksek lisans tezi çalışmasının bulguları sonucunda elde edilmiştir. Katılımcıların yaşlarının birbirlerine çok yakın olması ve 'dijital yerli' olarak tanımlanan kuşağın özelliklerini taşıyor olmaları bu farkın ortaya çıkmasının bir nedeni olabilir.

Çalışmanın son araştırma sorusu, katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin öğrenim gördükleri sınıf türüne göre fark gösterip göstermediğinin belirlenmesi yönündedir. Katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinlikleri arasında cinsiyet, yaş ve mezun olunan liseye göre istatistiksel bir fark çıkmamış olmasına karşın, son araştırma sorusuna yönelik elde edilen bulgularda, 4. sınıf katılımcıları lehine bir fark gözlemlenmiştir. Son sınıf öğrencilerinin derslerinde, sunum ve ödev hazırlamada bu araçları daha çok kullanıyor olmalarından ve kendilerine teknolojiyi derslerine ve öğrenme/öğretme ortamlarına nasıl uyarlamaları gerektiği konusunda öğretim elemanları tarafından bilgilendirilmiş olmalarından kaynaklandığı söylenebilir çünkü programda aldıkları derslerden en az üç tanesi (Bilgisayar Destekli Yabancı Dil Öğretimi, Yabancı Dil Öğretiminde Yeni Eğilimler ve Öğretim Teknolojileri Materyal Tasarımı) bu araçları doğrudan kullanmalarını gerektirmektedir.

Bu çalışmada yer alan katılımcıların Web 2.0 araçlarını kullanım yetkinliklerinin orta düzeyde olduğu görülmüştür. Dört farklı değişken (cinsiyet, yaş ve mezun oldukları lise) açısından ele alınan değerlendirmeler

sonucunda da istatistiksel açıdan belirgin bir fark gözlemlenmemiştir. Öğrenim görmekte oldukları sınıf faktörü bunların dışında tutulmaktadır. İngilizce öğretmenliği öğrencilerinin ölçek toplam puanları sonucuna göre, Web 2.0 araçlarını kullanmada orta düzeyde yetkinliğe (79-117 puan) sahip olmalarının nedeni olarak, ölçek maddelerine vermiş oldukları cevapların yorumlanması sonucunda, bu araçların bir kısmını ya tam olarak tanımadıkları ya da haberdar olmadıkları, bu araçları eğitim amaçlı olarak nasıl kullanmaları gerektiği konusunda bir fikir sahibi olmadıklarından kaynaklandığı şeklinde yorumlanabilir. Bu sonuç, Özer ve Albayrak-Özer (2017), Arabacıoğlu ve Dursun (2015) ile Eren, Avcı ve Kapucu'nun (2015) çalışmalarının bulgularıyla benzerlik taşımaktadır. Çalışmanın bu bulgusunu vurgulamak gerekirse, 7, 13, 20, 21, 26, 28. maddelerde yer alan 'Make Beliefs', Mentimeter, Visme, Toondo, Venngage, vb.' Web 2.0 araçlarını duymamış olma ihtimallerine dayalı olarak, seçenekler genellikle 'Hiçbir zaman' ya da 'Nadiren' olarak işaretlenmişken, daha çok tanıdık oldukları ve hem çevrimiçi hem de çevrimdışı olarak derslerinde kullandıkları Web 2.0 araçlarının (Edmodo, GoogleClassroom, Kahoot, Socrative, vb.) bulunduğu maddelere (örneğin, 1, 12, 15, 17 nolu maddeler) verdikleri cevaplar ise çoğunlukla 'Sıklıkla' ya da 'Ara sıra' seçeneğinde yoğunlaşmıştır. Bunun en belirgin nedenlerinden biri de içinde bulunduğumuz pandemi döneminde, bu araçların uzaktan eğitimde yaygın bir şekilde kullanılır olmalarından kaynaklanabilir (Karakuş ve Er, 2021). Bu doğrultuda, bu çalışmadan elde edilen bulgulara göre, öğretmen adaylarına eğitimde kullanılabilecek Web 2.0 araçları hakkında yeterli bilgi verilmeli (Kabakçı ve Tanyeri, 2006; Kaya ve Yılayaz, 2013), bunların kendi gerçek amaçlarından farklı olarak, eğitim amaçlı nasıl kullanılacakları açıklanmalı, öğretmenlik mesleğine atandıklarında derslerini etkileşimli, motivasyonu artırıcı ve katılımcı bir hale getirmelerinde bu araçlarının rolünün hatırlatılması, teknoloji kullanımının sadece Kahoot, GoogleClassroom, Prezi, Powerpoint, Slideshare, projeksiyon cihazı, vb. uygulama ya da cihaz kullanmak demek olmadığını vurgulanması, öğretim elemanlarına ve öğretmen adaylarına çeşitli Web 2.0 teknolojilerini derslerine daha fazla entegre etmeleri konusunda destek olunması (Arabacıoğlu ve Dursun, 2015; Eren, Avcı ve Kapucu, 2015; Tatlı, İpek-Akbulut ve Altınışık, 2016), öğretim elemanlarına ve öğretmen adaylarına Web 2.0 teknolojilerine yönelik farkındalığının ve yeterliliğinin artırılması konusunda kurslar, çalıştaylar ve hizmet içi eğitim programlarının düzenlenmesi, vb. yönünde yardımcı olunmalıdır. Ayrıca, öğretmen adaylarına öğretim sürecinde kullanılabilecekleri Web 2.0 araçlarının öğretilmesi tek başına yeterli olmamaktadır çünkü bu araçlar öğretilirken aynı zamanda kullanılabilecekleri uygun öğretim yöntemleri, yaklaşımları ve araçların etkin kullanılması açısından da deneyim kazanmaları sağlanmalıdır.

Çalışmanın belli sayıda sınırlılıkları da vardır. Örneğin, çalışma sadece tek bir devlet üniversitesinin İngilizce öğretmenliği bölümünde yapılmıştır. Farklı bir çalışmada,

üniversite sayısı artırılabilir. Ayrıca, diğer yabancı diller bölümü öğrencileri de böyle bir çalışmaya dâhil edilebilir ve hatta özel üniversitelerde yapılacak çalışmalarla elde edilen bulgular kıyaslanabilir. İlave olarak katılımcıların bir kısmı ile mülakat yapılabilir. Başka bir sınırlılık olarak da, katılımcıların cinsiyet açısından oranlarındaki dengesizlikten bahsedilebilir. Çalışmada yer alan katılımcılardan kız öğrencilerin sayısal olarak üstünlüğünün olması, çalışmanın sonuçlarına etki edebilmektedir. İleride yapılacak benzer bir çalışmada katılımcı sayısının dengelenmesi göz önünde bulundurulabilir. Bu çalışmada ele alınan değişkenlerden farklı olarak, yapılacak benzer çalışmalarda katılımcıların sosyoekonomik durumları, akademik başarıları, derslere karşı olan tutumları, vb. farklı değişkenler ele alınarak araştırılabilir.

## Kaynaklar

- Aldır, Z. (2014). *Web 2.0 araçlarının öğretimde kullanılmasına ilişkin öğretmen adaylarının görüşlerinin çeşitli değişkenler açısından incelenmesi* [Yüksek Lisans Tezi]. Sakarya Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Anderson, P. (2007). What is Web 2.0? Ideas, technologies and implications for education. *JISC, Technology & Standards Watch* [Technical Report]. 2-64.
- Arabacıoğlu, T., & Dursun, F. (2015). Öğretmen adaylarının web pedagojik içerik bilgisi algı düzeylerinin incelenmesi. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 23(1), 197-210.
- Arslan, Ş.T., & Demirkan, Ö. (2019). Web 2.0 araçlarının öğretmen adaylarının eğitim teknolojisi standartlarına yönelik öz yeterliklerine etkisi. *Turkish Studies Information Technologies and Applied Sciences*. 14(2), 295-312.
- Bal, H. (2019). *Öğretmenlerin eğitimde yeni teknolojileri ve Web 2.0 araçlarını kullanımlarının değerlendirilmesi*. MEB Yenilik ve Eğitim Teknolojileri Genel Müdürlüğü Yayınları.
- Baran, B., & Ata, F. (2013). Üniversite öğrencilerinin Web 2.0 teknolojileri kullanma durumları, beceri düzeyleri ve eğitsel olarak faydalanma durumları. *Eğitim ve Bilim*, 38(169), 192-208.
- Baro, E. E., Idiodi, E. O., & Zacccheaus, G.V. (2013). Awareness and use of Web 2.0 tools by librarians in university libraries in Nigeria, *OCLC Systems & Services: International digital library perspectives*, 29(3), 170-188.
- Bekdemir, Ü., & Taşrikulu, P. (2018). The academic and social effects of using social media on university students. *Bartın Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 7(1), 316-348.
- Bilgili, H.A.S. (2018). Sosyal medya kullanımı ile sosyal medya bağımlılık düzeylerinin belirlenmesine yönelik bir araştırma: Ege Üniversitesi örneği. *Erciyes İletişim Dergisi*, 5(4), 351-369.
- Blattner, G., & Fiori, M. (2009). Facebook in the language classroom: promises and possibilities. *International Journal of Instructional Technology and Distance Learning*, 6(1), 17-28.
- Büyüköztürk, Ş., Akgün, Ö., Çakmak, E.K. & Karadeniz, Ş. (2010). *Bilimsel araştırma yöntemleri*. Pegem Yayınları.
- Caladine, R. (2008). *Enhancing e-Learning with media-rich content and interactions*. Information Science Publishing.
- Chawinga, W. D., & Zinn, S. (2016). Use of Web 2.0 by students in the Faculty of Information Science and Communications at Mzuzu University, Malawi. *South African Journal of Information Management*, 18(1), 1-12.
- Çelik, M. (2017). *Üniversite öğrencilerinin sosyal medya bağımlılık düzeylerinin incelenmesi: Kültür Üniversitesi öğrencileri üzerinde bir araştırma*. I. Uluslararası İletişimde Yeni Yönelimler Konferansı. İstanbul Kültür Üniversitesi.
- Çelik, T. (2020). Web 2.0 araçları kullanım yetkinliği ölçeği geliştirme çalışması. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 51, 449-478. [http://dx.doi: 10.9779.pauefd.700181](http://dx.doi.org/10.9779/pauefd.700181).
- Çubukçu, Z. (2012, Mayıs). *Sosyal ağların eğitim amaçlı kullanımı*. 11th International Primary Teacher Education Symposium, Rize, Turkey. [https://www.pegem.net/Akademi/kongrebildiri\\_detay.aspx?id=135419](https://www.pegem.net/Akademi/kongrebildiri_detay.aspx?id=135419) adresinden 8.10.2020 tarihinde erişilmiştir.
- D. Guillén-Gámez, F., Lugones, A., & José Mayorga-Fernández, M. (2019) ICT use by pre-service foreign languages teachers according to gender, age and motivation. *Cogent Education*, 6(1), 1-17. <https://dx.doi.org/10.1080/2331186X.2019.1574693>
- Dağhan, G., Kibar, P. N., Çetin, N. M., Telli, E., & Akkoyunlu, B. (2015). Öğretmen adaylarının Sosyal Medya destekli bilimsel iletişimi kullanmaları üzerine nitel bir çalışma. *Türk Kütüphaneciliği*, 29(2), 258-274.
- Dönmez-Usta, N., Turan Güntepe, E., & Durukan, Ü.G. (2020), Öğretmen adaylarının öğrenme ortamına Web 2.0 teknolojilerini entegre edebilme yeterliliği. *Gümüşhane Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Elektronik Dergisi*, 11(2), 519-529.
- Efe, H. A. (2015). The relation between science student teachers' educational use of web 2.0 technologies and their computer self-efficacy. *Journal of Baltic Science Education*, 14(1), 142-154.
- Ekici, M. & Kıyıcı, M. (2012). Sosyal ağların eğitim bağlamında kullanımı. *Uşak Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 5(2), 156-167.
- Ekiz, D. (2003). *Eğitimde araştırma yöntem ve metodlarına giriş: Nitel, nicel ve eleştirel kuram metodolojileri*. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Eren, E., Avcı, Z. Y., & Kapucu, M. S. (2015). Pre-Service teachers' competencies and perceptions of necessity about practical tools for content development. *International Journal of Instruction*, 8(1), 91-104.
- Faizi, R. (2018). Moroccan higher education students' and teachers' perceptions towards using Web 2.0 technologies in language learning and teaching. *Knowledge Management and e-Learning*, 10 (1). 86-96.
- Genç-Ersoy, B. & Ersoy, M. (2021). Teknoloji destekli Türkçe öğretimi üzerine yayınlanan makalelerin içerik analizi: ULAKBİM-TR Dizin örneği. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 7(3), 810-829.
- Godwin-Jones, R. (2008). Mobile computing trends: Lighter, faster, smarter. *Language Learning & Technology*, 12(3), 3-9.
- Gökdemir, S., & Uğur, İ. (2020). Sosyal Medya kullanımının akademik güdülenme davranışı üzerine etkisi: Turizm eğitimi alan üniversite öğrencileri üzerine bir çalışma. *Journal of Tourism and Gastronomy Studies*, 8(3), 2110-2131.

- Göker, M., & İnce, B. (2019). Web 2.0 araçlarının yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde kullanımı ve akademik başarıya etkisi. *Turkophone*, 6(1), 12-22.
- Gunelius, S. (2011). *30 Minute social media marketing*. New York: McGraw Hill.
- Gülbahar, Y., Kalelioğlu, F., & Madran, O. (2010). *Sosyal Ağların eğitim amaçlı kullanımı*. XV. Türkiye'de İnternet Konferansı. İstanbul Teknik Üniversitesi.
- Gündüzalp, C. (2022). *Web 2.0 teknolojileri ve eğitim*. Eğitim ve Bilim. S. Karabatak (Ed.). Efe Akademi Yay. İstanbul.
- Hamli, S., & Hamli, D. (2021). Web 2.0 araçlarının derslerde kullanılmasının akademik başarıya etkisi. *Uygulamada Eğitim ve Yönetim Bilimleri Dergisi*, 1(1), 1-16.
- Horzum, M.B. (2010). Öğretmenlerin Web 2.0 araçlarından haberdarlığı, kullanım sıklıkları ve amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası İnsan Bilimleri Dergisi*, 7(1).
- İnce, M., ve Koçak, M.C. (2017). Üniversite öğrencilerinin sosyal medya kullanım alışkanlıkları: Necmettin Erbakan Üniversitesi örneği. *Karabük Üniversitesi S.B.E. Dergisi*, 7(2), 736-749.
- İliş, A., & Gülbahçe, A. (2019). Sosyal medya bağımlılığı ile iletişim becerileri arasındaki yordayıcı ilişkinin incelenmesi. *EKEV Akademi Dergisi*, 23(78), 45-60.
- İnal, E., & Arslanbaş, F. (2021). Türkçe'nin yabancı dil olarak uzaktan öğretiminde iletişim odaklı web 2.0 araçları ve uygulama örnekleri. *Bayburt Eğitim Fakültesi Dergisi, Özel Sayı*, 16, 228-249.
- İntan Sari, M. (2019). The use of Web 2.0 tools for learning in EFL context: Pre-service teachers' voice. *Journal of Foreign Language Teaching and Learning*, 4 (2), 135-149.
- İşman, A., & Albayrak, E. (2014). Sosyal Ağlardan Facebook'un eğitime yönelik etkililiği. *Trakya Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1), 129-138.
- İşman, A., & Hamutoğlu, N. B. (2013). Sosyal ağların eğitim-öğretim sürecinde kullanılması ile ilgili Karma Öğrenme öğrencilerinin görüşleri: Sakarya Üniversitesi Örneği. *International Journal of New Trends in Arts, Sports & Science Education*, 2(3), 61-67.
- Kabakçı, I., & Tanyeri, T. (2006). *Öğretmen adaylarının öğretim teknolojileri ve materyal geliştirme dersi kapsamında öğretim araçlarına ilişkin görüşlerinin karşılaştırılması*. 6. Uluslararası Eğitim Teknolojileri Konferansı, Doğu Akdeniz Üniversitesi, Kıbrıs.
- Kaplan, A., & Haenlen, M. (2010). Users of the world, unite! The challenges and opportunities of social media. *Business Horizons*, 53, 59-68.
- Karaca, F., & Aktaş, N. (2019). Ortaöğretim Kurumu öğretmenlerinin Web 2.0 uygulamaları için haberdarlıklarının, yeterlilik düzeylerinin, kullanım sıklıklarının ve eğitsel amaçlı kullanım biçimlerinin incelenmesi. *Erzincan Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 21(2), 212-230.
- 2023 Eğitim Vizyonu (2018) [http://2023vizyonu.meb.gov.tr/doc/2023\\_egitim\\_vizyonu.pdf](http://2023vizyonu.meb.gov.tr/doc/2023_egitim_vizyonu.pdf) adresinden 10.11.2020 tarihinde erişilmiştir.
- Karakuş, N., & Er, Z. (2021). Türkçe öğretmen adaylarının WEB 2.0 araçlarının kullanımıyla ilgili görüşleri. *IBAD Sosyal Bilimler Dergisi*, 9, 177-197.
- Kariuki, M., & Duran, M. (2004). Using anchored instruction to teach preservice teachers to integrate technology in the curriculum. *Journal of Technology and Teacher Education*, 12(3), 431.
- Kaya, Z., & Yılayaz, Ö. (2013). Öğretmen eğitimine teknoloji entegrasyonu modelleri ve teknolojik pedagojik alan bilgisi. *Batı Anadolu Eğitim Bilimleri Dergisi*, 4(8), 57-83.
- Kert, S. B., & Kert, A. (2010). Sosyal ağ sitelerinin eğitsel amaçlı kullanılma potansiyelleri. *International Online Journal of Educational Sciences*, 2010, 2(2), 486-507.
- Kessler, G., Bikowski, D., & Boggs, J. (2012). Collaborative writing among second language learners in academic web-based projects. *Language Learning and Technology*, 16 (1), 91-109.
- Kıyıcı, F.B. (2010). The definitions and preferences of science teacher candidates concerning Web 2.0 tools: a phenomenological research study. *TOJET: The Turkish Online Journal of Educational Technology*, 9(2).
- Kurudayıoğlu, M., & Soysal, T. (2019). 2018 Türkçe dersi öğretim programı kazanımlarının 21. yüzyıl becerileri açısından incelenmesi. *Ahi Evran Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 5(2), 483-496.
- Laird, T. (2014). *Using social media in education for classroom teaching, student learning and educator professional development*. [Yüksek Lisans Projesi]. Queen's University, Canada.
- Lee, L. (2010). Exploring wiki-mediated collaborative writing: A case study in an elementary Spanish course. *Calico Journal*, 27(2), 260-276.
- Lietsala, K., & Sirkkunen, E. (2008). *Social Media: Introduction to the tools and processes of the participatory economy*. Tampere University Press.
- Mete, F., & Batıbay, E.F. (2019). Web 2.0 uygulamalarının Türkçe eğitiminde motivasyona etkisi: Kahoot örneği. *Ana Dili Eğitimi Dergisi*, 7(4), 1029-1047.
- O'Reilly, T. (2005). What is Web 2.0? Design Patterns and business models for the next generation of software. <http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html> adresinden 29.05.2020 tarihinde erişilmiştir.
- Özdemir, Z. (2019). Üniversite öğrencilerinde sosyal medya bağımlılığı. *Beykoz Akademi Dergisi*, 7(2), 91-105.
- Özer, Ü. & Özer, E.A. (2017). *Sosyal Bilgiler ile Bilgisayar ve Öğretim Teknolojileri i Öğretmeni adaylarının eğitimde Web 2.0 kullanımına yönelik görüşleri*. 3<sup>rd</sup> International Congress on Political, Economic and Social Studies (ICPESS).
- Özerbaş, M.A., & Mart, Ö.A. (2017). İngilizce öğretmen adaylarının web 2.0 kullanımına ilişkin görüş ve kullanım düzeyleri. *Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 18(3), 1152-1167.
- Radmard, S., Soysal, Y., Kutluca, A.Y., & Türk, Z. (2020). Üniversite öğrencilerinin sosyal medya kullanım amaçlarının çeşitli değişkenler açısından incelenmesi. *Uluslararası Eğitim Araştırmacıları Dergisi*, 3(2), 171-198.
- SMEM (2019). Samsun Milli Eğitim Müdürlüğü Web 2.0 araçları tanıtım klavuzu. Arge, Samsun.
- Sarsar, F., Başbay, M. & Başbay, A. (2015). Öğrenme-Öğretme sürecinde Sosyal Medya kullanımı. *Mersin Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 11(2), 418-431. <https://dx.doi.org/10.17860/efd.98783>.
- Sawant, S. (2012). The study of the use of Web 2.0 tools in LIS education in India. *Library Hi Tech News*, 29(2), 11-15.
- Selwyn, N. (2009). Faceworking: Exploring students' education-related use of Facebook. *Learning*,

- Media and Technology*, 34(2), 157-174. <http://dx.doi.org/10.1080/17439880902923622>
- Söner, O., & Yılmaz, O. (2018). Lise öğrencilerinin sosyal medya bağımlılığı ve psikolojik iyi oluş düzeyleri arasındaki ilişki. *Ufuk Üniversitesi S.B.E. Dergisi*, 7(13), 61-76.
- Şendağ, S., Erol, O., Sezgin, S., & Dulkadir, N. (2015). Preservice teachers' critical thinking dispositions and Web 2.0 competencies. *Contemporary Educational Technology*, 6(3), 172-187.
- Tatlı, Z., İpek-Akbulut, H. & Altınışik, D. (2016). Öğretmen adaylarının teknolojik pedagojik alan bilgisi özgüvenlerine web 2.0 araçlarının etkisi. *Turkish Journal of Computer and Mathematics Education*, 7(3), 659-678.
- Timur, S., Timur, B., Arcagök, S., & Öztürk, G. (2019). Fen Bilimleri öğretmenlerinin Web 2.0 araçlarına yönelik görüşleri. *Ahi Evran Üniversitesi Kırşehir Eğitim Fakültesi Dergisi*, 2(1), 63-108.
- Ünal, E. (2019). Öğretmen adayları ve öğretim elemanlarının Web 2.0 teknolojileri farkındalıkları, kullanım sıklıkları ve yeterliliklerinin incelenmesi. *Bingöl Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 9(7).
- Vurdien, R. (2013). Enhancing writing skills through blogging in advanced English as a Foreign Language class in Spain. *Computer Assisted Language Learning*, 26(2), 126-143.
- Yıldırım, S. (2018). Sosyal medyanın üniversite öğrencilerinin satın alma davranışlarına etkisi üzerine kavramsal bir bakış. *Anemon Muş Alparslan Üniversitesi S.B.E. Dergisi*, 6(4), 568-578.

## Extended Abstract

### Introduction

The rapidly developing technology and the Internet have influenced societies and individuals in an incredible way in this century. As a result, 21st century teachers need to be open-minded and have technological knowledge because it is difficult for teachers who do not have sufficient enough technological knowledge to interact with the new generation of students. Generally speaking, teachers need to be supported technologically and use different designs and tools in preparing and creating materials. Among these tools, Web 2.0 tools became more important. The use of technology-based digital materials such as Web 2.0 in foreign language teaching is important because it will not only make the lessons more fun, participatory and interactive but also increase the motivation and interest of the students in the lesson, create self-learning environments and take the classroom learning out of the classroom and provide an opportunity for lifelong learning. In the literature, since no similar study has been found related to the competence of ELT students' in the use of Web 2.0 tools, it is estimated that this research will make a valuable contribution to the field. The aim of this study was to investigate the Web 2.0 competencies of the prospective teachers at the ELT department of a state university. For this purpose, answers were sought to the following variables:

Does English language teaching students' level of competence in using Web 2.0 tools differ according to the;

1. Gender,

2. Type of high school graduation,
3. Age and
4. Grades?

### Method

A total of 125 students from the 2nd, 3rd and 4th grades majoring at a state university, the Department of English Language Education, took part in this present study voluntarily. A 5-item Likert-type scale with 39 items developed by Çelik (2020) was shared with the participants online (GoogleDocs®). It aims to measure competencies such as 'creating activities using Web 2.0 tools', 'preparing materials', 'making lessons more effective', 'preparing exams', 'making videos', 'making posters' and 'creating a blog'. Items were scored as Never (1), Rarely (2), Sometimes (3), Often (4), and Always (5). The highest score that can be obtained from the scale is 195, and the lowest score is 39. The necessary information about the purpose and the scope of the research and all the points related to the items of the scale were presented in written form by the researcher. It is a quantitative study and a relational screening model was used. The obtained data were analyzed with SPSS 23 program.

### Results

It can be seen that there was no significant difference in terms of Web 2.0 tools usage competencies of female and male participants. There was no statistically significant difference in Web 2.0 tools usage competencies of participants who graduated from different types of high school. When the average rank of the participants according to their competence in using Web 2.0 tools was analyzed, no statistical difference was detected.

It was revealed that the 4th-grade students had higher Web 2.0 tools usage competence than the 3rd and the 2nd-grade students ( $\chi^2(2) = 5.981; p=.004, p<.05$ ). In addition, there was a significant difference in favour of the 4th-grade students.

Since there is no similar study in the literature on the competence of ELT students' using Web 2.0 tools, the comparisons to be made with the data of this study are generally based on the use of Web 2.0 tools, their purpose of use, the contribution of these tools to certain skills or academic success, etc. with the results of the studies carried out in this direction. The grade factor was excluded from these. According to the results of the total scale scores of the ELT students, the reason why they have moderate proficiency in using Web 2.0 tools (79-117 points) is that, as a result of the interpretation of their answers to the scale items, they either do not know some of these tools fully or they are not aware of these tools. It can be interpreted that the reason why they have moderate competence in using Web 2.0 tools is that, as a result of the interpretation of their answers to the scale items, they either do not fully know some of these tools or are not sufficient in their use and do not have an idea about how to use these tools for educational purposes. participation of the 2nd, 3rd and 4th-grade students studying in the English language teaching

department of a state university, it was found that the participants mostly had the competence to use Web 2.0 tools at a moderate level (between 79-117 points).

The data obtained for the first research question of the study revealed that the gender difference of the participants did not make a significant difference in their competence in using Web 2.0 tools. Regarding the results obtained according to the age variable in the third research question, there was no difference between the participants regarding their competence in using Web 2.0 tools. Although there was no statistical difference between the competencies of the participants in using Web 2.0 tools according to gender, age and high school graduation, in the findings obtained for the last research question, a difference was found in favour of the 4th-grade participants. Briefly, it was seen that the competencies of the participants in this study in using Web 2.0 tools were at a moderate level.

### ***Pedagogical Implications***

Briefly, it was seen that the competencies of the participants in this study in using Web 2.0 tools were at a moderate level. As a result of the evaluations made in terms of four different variables (gender, age, and the high schools that they graduated from), no statistically significant difference was found. The grade factor was excluded from these. According to the results of the total scale scores of the ELT students, the reason why they have moderate proficiency in using Web 2.0 tools (79-117 points) is that, as a result of the interpretation of their answers to the scale items, they either do not know some of these tools fully or they are not aware of these tools. It can be interpreted that the reason why they have moderate competence in using Web 2.0 tools is that, as a result of the interpretation of their answers to the scale items, they either do not fully know some of these tools or are not sufficient in their use and do not have an idea about how to use these tools for educational purposes.

Instructors and teacher candidates should be supported to integrate various Web 2.0 technologies in their lessons more; additionally, organizing courses, workshops and in-service training programs to increase the awareness and competence of instructors and teacher candidates about Web 2.0 technologies, etc., should be assisted. As a result, it was seen that the participants in this study were moderately competent in using Web 2.0 tools.

### **Araştırmanın Etik Taahhüt Metni**

Yapılan bu çalışmada bilimsel, etik ve alıntı kurallarına uyulduğu; toplanan veriler üzerinde herhangi bir tahrifatın yapılmadığı, karşılaşılabilecek tüm etik ihlallerde "Cumhuriyet Uluslararası Eğitim Dergisi ve Editörünün" hiçbir sorumluluğunun olmadığı, tüm sorumluluğun Sorumlu Yazara ait olduğu ve bu çalışmanın herhangi başka bir akademik yayın ortamına değerlendirme için gönderilmemiş olduğu sorumlu yazar tarafından taahhüt edilmiştir.